

**TESIS DE DOCTORADO**

**ZOOARQUEOLOGÍA HISTÓRICA URBANA  
BUENOS AIRES**

**V PARTE**

**(Desde página 292 a 362)**

**Postulante: Mario Jorge Silveira**

**Directora: Dra. Ana María Aguerre**

**Co Directora: Dra. Amalia Sanguinetti de Bórmida**

**Consejero de tesis : Dr. José Emilio Burucúa**

### **10.4.6 Locales 7 y 8**

#### 10.4.6.1 Trincheras I y II

En el patio de entrada que va de norte a sur, de una longitud de 12,5 m de largo, se excavaron dos trincheras, la I de 8,90x0,89 m que va de oeste a este, y la II de 3,50x0,80 m que va de norte a sur (Fig. 22).

El material de la Trinchera I fue separado como:

- a. Relleno. De la superficie hasta unos 0,70 m de profundidad.
- b. Niveles de excavación entre 0,70 y 0,90 m
- c. Niveles de excavación entre 0,90 y 1,10 m
- d. Niveles de excavación entre 1,10 y 1,70 m

Aunque el material fue analizado teniendo en cuenta estos niveles, la información que nos suministraron quienes excavaron el sector, aconseja considerar todos los niveles, excluido el relleno, como un conjunto, aspecto que también se desprende del material no óseo analizado (Malbrán *com. pers.*). Por ello consideramos como un conjunto o unidad el material del relleno hasta 0,70 m, y por otra parte, como otro conjunto o unidad, lo hallado en los niveles entre 0,70 y 1,70.

##### *10.4.6.1.1 Locales 7 y 8. Relleno trincheras I y II Unidad XVI*

#### **10.4.6.1.1.2 Análisis**

El material es escaso, 46 fragmentos, de los cuales se reconocieron 41. El detalle es:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	M3I
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	1	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	6	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/polo	1	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	4	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentis (roedores chicos)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	4
Mammalia indet. (mamíferos en general)	24

Las categorías de tamaño de Mammalia indeterminada son:

M1 11 M2 10 M? 3

Total reconocido : 41 fragmentos.

No reconocido: 5 (fragmentos entre 2 y 5 cm)

#### 10.4.6.1.1.3 Valoración y conclusiones

Dada las características de hallazgo, pocos restos y un relleno de escombros, lo valoramos como de tipo informativo.

10.4.6.1.2 Locales 7 y 8. Trincheras I y II. Todos los niveles (0,70- 1,70). Unidad XVII

10.4.6.1.2.2 Análisis

El detalle para este conjunto es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	20	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	88	5
<i>Felis catus</i>	Gato	3	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	77	8
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/polo	7	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	9	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Tinamidae (perdices)	1
Anatidae (pato/ganso)	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	9

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	16
Mammalia indet. (mamíferos en general)	298

Los de Mammalia indeterminada fueron divididos por su tamaño en:

M1: 152    M2: 116    M?: 25    M3: 5

Esto hace un total de 529 fragmentos óseos reconocidos. También hay que agregar 71 fragmentos no reconocidos, en su mayoría astillas que por su tamaño son insignificantes. Además, se reconocieron 7 fragmentos de bivalvos, cuatro de *Crassostrea* sp., una de *Ostrea* sp. y dos indeterminadas (Bonard *com. pers.*). En suma, se revisaron 600 piezas óseas, a las que se suman los 14 gasterópodos. Es necesario aclarar que no todos los restos examinados fueron fragmentos, pues se hallaron huesos enteros de *Rattus* sp., *Gallus gallus*, *Notihura maculosa* y falanges, carpianos o tarsianos de *Ovis aries* que, como se observa, corresponden a animales chicos o a huesos muy compactos y pequeños (carpianos o tarsianos y falanges) de *Ovis aries*.

El estado de fragmentación del material es alto, con una media de 5,45 cm. En general el estado de conservación es bastante bueno, ya que los huesos que han sufrido procesos diagenéticos son muy escasos, 12 sobre el total, o sea el 2,2 %. Uno está meteorizado en un grado 1 de Behrensmeyer. Tanto de esta observación, como de las fracturas y de las marcas y huellas, no observamos diferencias en los hallazgos de los distintos niveles. En particular, el aserrado de huesos presenta el mismo patrón tanto en los niveles de arriba (0,70 m) como en los de abajo (1,1 a 1,7 m). Esta es otra razón para considerar los hallazgos de los tres niveles como una unidad, dado que el trozamiento de canchales por aserrado de huesos en la ciudad de Buenos Aires se da pasado la mitad del siglo XIX. Por otra parte, los restos de linotipia de la imprenta se hallan en todos los niveles (Schávelzon y Malbrán MS a y b).

La especie con mayor presencia, tanto numérica como de representación esquelética, es *Ovis aries* (Tablas 54 y 55. Figs. 41 y 42). Hay 5 ejemplares, 4 adultos y un juvenil. Los primeros con buena representación esquelética donde, salvo la cabeza, está presente el resto del esqueleto, aunque hay hioides lo que indica consumo de lengua (Fig. 41). Del juvenil, con una baja representación, sólo hay dos fragmentos del cuarto delantero (Tablas 54 y 55. Fig. 42). No obstante, los fragmentos de M 2 (116) repartidos entre costillas (47,3%), diáfisis (19 %) y vértebras (18,7%), que pudieron ser de *Ovis aries*, podrían cubrir las partes esqueléticas faltantes.

La presencia de *Bos taurus* está limitada al miembro delantero, vértebras torácicas y lumbares y costillas (Tabla 56 y fig. 43). En este caso la presencia de fragmentos de M1, que podrían atribuirse a vacuno, es alta pues hay 152 fragmentos donde predominan los de costilla y de vértebras (59,8 % 19,7 % respectivamente), los de esternón con un 4,6%, los de huesos planos (escápula) un 4,6%, mientras que los de diáfisis suman apenas un 3,2%. Si fueron de *Bos taurus*, como presumimos, cubrirían las partes esqueléticas ausentes.

La presencia de aves es variada, las hay domésticas, como pollo, pero también de caza, como perdiz y pato o ganso.

Es la unidad donde se halló mayor cantidad de ratas, tanto en NISP como en MNI, un visitante pertinaz y constante en casi todos los sitios y unidades que examinamos.

También se halló un fragmento de hueso que podría haber sido utilizado. Observamos algunos cortes perpendiculares, aunque la pieza no presentaba brillo. El estudio con lupa binocular permitió observar:

*"Cortes: se observan algunos perpendiculares y escalonados en borde cuasi plano cercano a un extremo. Es el único sector que manifiesta esa característica. Aparentemente todos efectuados con instrumento metálico de borde bastante agudo. Diagnóstico: por los rasgos observados parecería un hueso solamente cortado y rebajado en uno de sus extremos (proximal?) que no habría sido utilizado. Se encuentra muy deshidratado y deformado en toda su longitud." (Ramos MS)*

Aunque no hubiera sido un instrumento formal hay indicación que se estaba preparando para algún uso.

También hay una aguja (ver figura N°64 en pág. 389).

**Tabla 53**

Casa Ezcurra. "Unidad XV". Cuadrículas A1, A3, A7, B3, B4, B5, C2, C3, D4 y D5

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
H EP	1		2						2
R EP		1		1					1
R D		1							1
PACET	1		1						1
P IL			1	1					2
F EP		1	1						2
F ED				1					1
Y ED		1	1	1					2
MP ED						1			1
CARP						1			1
CAL				1					1
AUT						4			1
F 2						2			1
VT								2	1
VL								2	1
COST								19	1
MAND M3				1					1

MNI: 3 ejemplares, 1 adulto y 2 juveniles.

NISP: 49

**Tabla 54**  
 Casa Ezcurra. "Unidad XVII". Trincheras I y II (0,90-1,70). Hoja 1

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ES CG	1	1		1					2
R EP		1		1		2			2
H EP				1		1			1
H ED	1		1						1
H D		3		3		1			3
R EP				1					1
R ED			1						1
PACET		1		4		3			4
F ED				2					2
F D		1							1
T ED		1				1			1
MP ED						4			1
MP D						2			1
AST				1					1
AUTOP						2			1
F 1						5			1
F 2						2			1

**Tabla 55**  
 Casa Ezcurra. "Unidad XVII". Trincheras I y II (0,90-1,70). Hoja 2

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
F 3						2			1
VC								4	1
VL								3	1
SCR								3	1
COST						22			2
VL								3	1
HIOIDES						1			1

MNI : 5 ejemplares, 4 adultos y 1 juvenil  
 NISP (hoja 1 y 2): 88

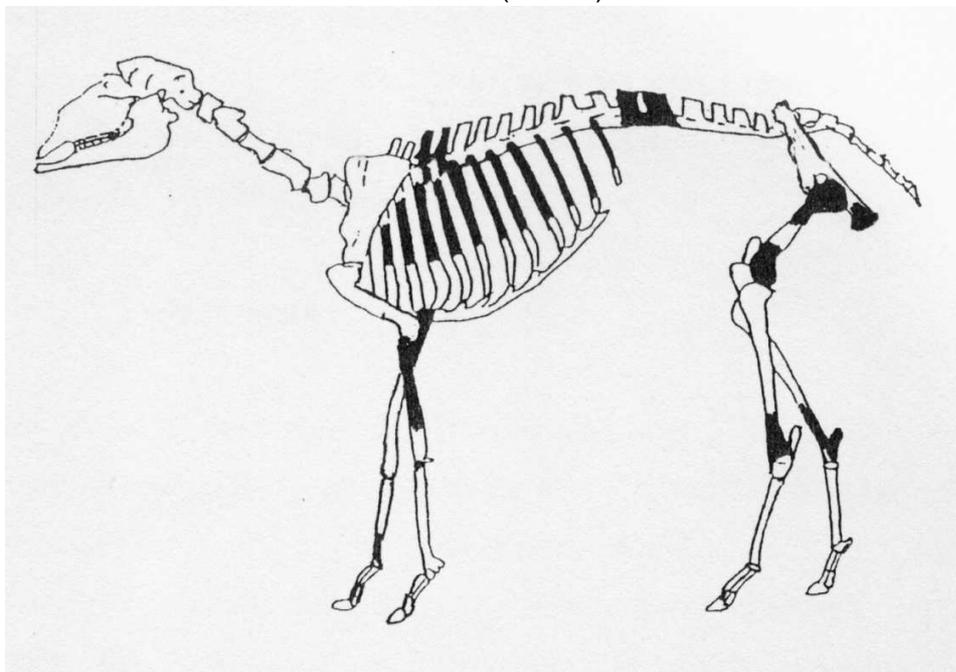
**Tabla 56**  
 Casa Ezcurra. "Unidad XV". Trincheras I y II (0,90-1,70)

<b>Especie: <i>Bos taurus</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ESCH		1		1		1			1
H ED		1							1
H D				1					1
R EP				1					1
D						1			1
VT								1	1
VL								2	1
COST						10			1

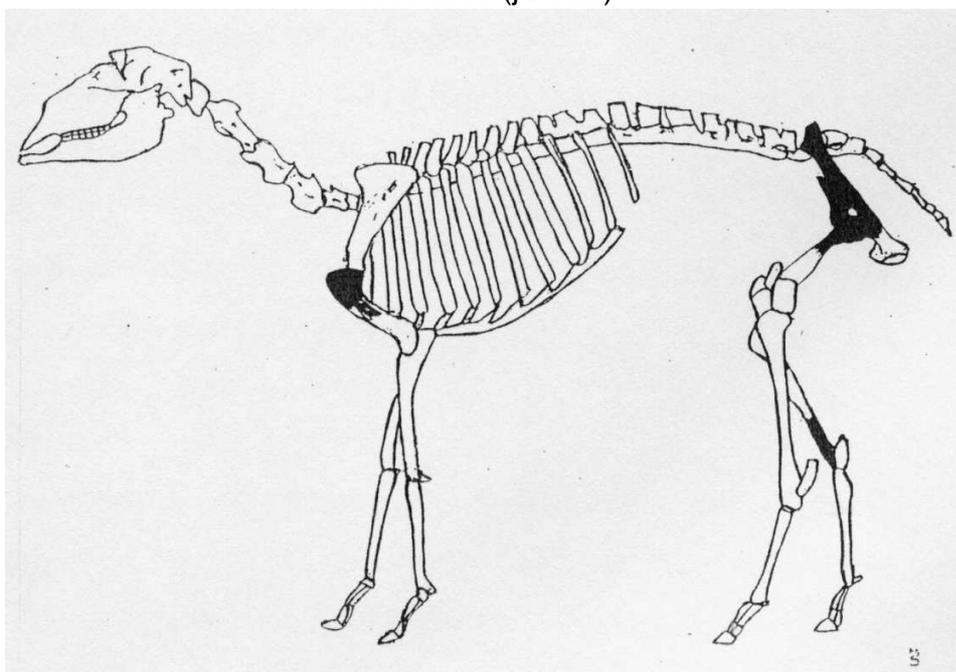
MNI: 1 ejemplar adulto

NISP:20

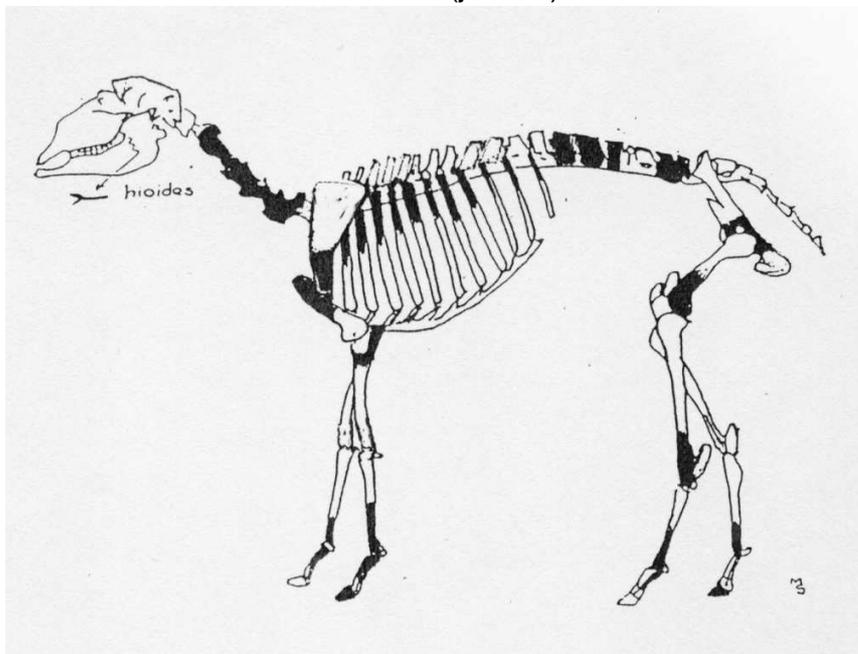
**Figura 40**  
Casa Ezcurra. Local 13. Unidad XV.  
*Ovis aries* (adulto).



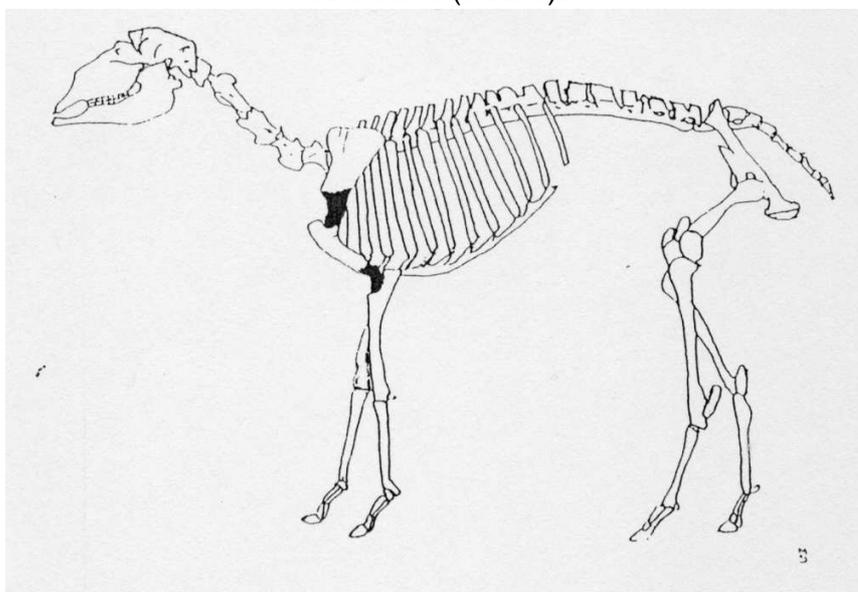
**Figura 40'**  
Casa Ezcurra. Local 13. Unidad XV.  
*Ovis aries* (juvenil)



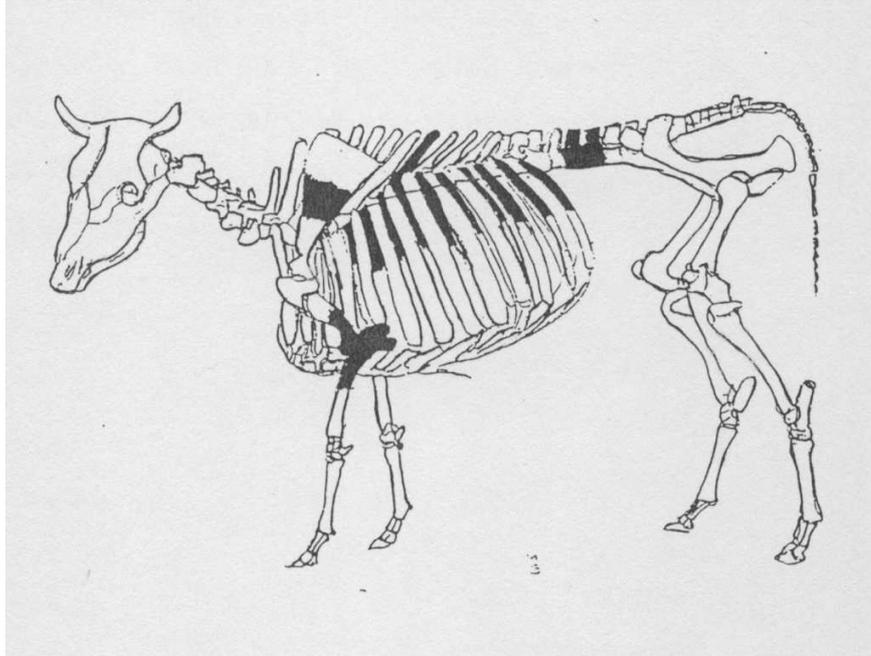
**Figura 41**  
Casa Ezcurra. Local 7 y 8. Trinchera I y II. Unidad XVII.  
*Ovis aries* (juvenil).



**Figura 42**  
Casa Ezcurra. Local 7 y 8. Trinchera I y II. Unidad XVII.  
*Ovis aries* (adulto).



**Figura 43**  
Casa Ezcurra. Local 7 y 8. Trinchera I y II. Unidad XVII.  
*Bos taurus*.



### 10.4.6.1.2.3 Valoración y conclusiones

A pesar de no hallar una estructura definida de basural llama nuestra atención la cantidad de hallazgos que, por la presencia de piezas con cortes de sierra, podrían tener una cronología que va de fines del siglo XIX al XX. La alta presencia de tipos y placas de plomo (1137 piezas) nos indica que estos restos pueden asimilarse a la época en que funcionó la imprenta, fin de siglo XIX hasta 1920. Los hallazgos de la Unidad X en el aljibe indicaban también una posible adscripción a esa época de la imprenta. Veamos los datos de ambos casos, donde I corresponde al Aljibe Unidad X, y II a la Trinchera, todos los niveles, Unidad XVII:

	NISP	NISP	MNI	MNI
	I	II	I	II
<i>Bos taurus</i>	14	20	3	1
<i>Ovis aries</i>	90	88	5	5
<i>Sus scrofa</i>	1	-	1	-
<i>Rattus sp.</i>	3	77	2	8
<i>Felis catus</i>	-	3	-	1
<i>Gallus gallus</i>	19	7	4	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	4	-	1	-
<i>Nothura maculosa</i>	-	9	-	1

FAMILIA	I	II
Tinamidae	-	1
Anatidae	-	1

ORDEN	I	II
Rodentia	3	9

CLASE	I	II
Ave	12	16*
Mammalia indet.	176	298

\* Hay 15 grs de cáscaras de huevo.

Las dos unidades suman 851 especímenes con asignación taxonómica y 92 astillas no identificables. En ambas registramos bivalvos comestibles, *Ostrea* sp. y *Crassostrea* sp. (ostras). También presentan semejanzas en cuanto a conservación y patrones de fracturas y cortes.

Si entramos a analizar en detalle hallamos similitudes entre estos dos conjuntos. La utilización de *Bos taurus*, por ejemplo, se habría reducido en ambas a la utilización de cortes del cuarto delantero de un animal adulto. De *Ovis aries* habrían utilizado todo el animal, aunque en la trinchera aparecen fragmentos de vértebras cervicales, tampoco hay cráneo pero sí presencia de hioides que también sugiere ingesta de lengua del animal. Registramos consumo de pescado. Difieren en el consumo de ave de caza, perdices y pato, presentes sólo en la unidad II (Trinchera).

Tendríamos una Conducta de Consumo, para el caso II, que sería similar a la de la Unidad X (Aljibe todos los niveles), salvo por el hecho que se agregarían las aves de caza (perdices y pato o ganso). Se determina una valoración primaria.

### **10.4.7 Local 2**

#### 10.4.7.1 Local 2. Unidad XVIII

##### 10.4.7.1.1 Análisis

Corresponde al material del sondeo. Dado que no hay variación en el material hallado a distintas profundidades (se llegó hasta 0,80 m), y que hay piezas aserradas en todos los niveles, los analizamos en forma conjunta.

El detalle es el siguiente:

<b>GENERO Y ESPECIE</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>	<b>NISP</b>	<b>MNI</b>
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	12	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	19	2
<i>Canis familiaris</i>	Perro	1	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	2	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	4	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz	3	1
<i>Eudromys elegans</i>	Martineta	1	1

<b>CLASE</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Aves (aves en general)	2
Peces (peces en general)	11
Mammalia indet. (mamíferos en general)	134

Los de Mammalia indeterminada fueron divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M1: 75    M2: 46    M?: 13

Esto hace un total de 189 restos reconocidos a los que debemos agregar 129 fragmentos no reconocidos, en su mayoría astillas que por su tamaño son insignificables. En suma, revisamos 318 fragmentos.

La fragmentación tiene una media de 5,67 cm. En general el estado de conservación es bueno ya que sólo 9 fragmentos presentaban procesos diagenéticos (4,7 %). Sólo dos piezas presentaban evidencias de quemado, una con marcas de roedor, 4 con manchas de óxido de cobre y dos de óxido de hierro. El

material, en particular el de mamífero grande o mediano, presentaba un grado de alta fragmentación; las diáfisis, salvo 3 casos que conservaban la forma tubular, ofrecían fracturas transversales y longitudinales de todo tipo. En cuanto a huellas observamos que 11 piezas presentaban aserrados (9 con fracturas laterales) y 6 huellas de corte de filos metálicos (3 de cuchillo y 3 de hacha).

#### 10.4.7.1.2 Valoración y conclusiones

El conjunto, a juzgar por los cortes con serrucho, correspondería a las últimas décadas del siglo XIX. A pesar que el número de piezas no es muy grande en cuanto a taxon puede ser útil para determinar tendencia. Por ello, lo valoramos como secundario.

#### 10.4.7.2 Local 2. Cuadrícula 5. Unidad XIX

##### 10.4.7.2.1 Análisis

En el sector se separan los hallazgos de esta cuadrícula, aparte del sondeo inicial, que consisten en:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	12	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	7	1
<i>Rhynchotus rufescens</i>	Perdiz colorada	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	2
Peces (peces en general)	6
Mammalia indet. (mamíferos en general)	47

Los de Mammalia indeterminada divididos por su tamaño en:

M1: 16    M2: 25    M?: 6

Esto hace un total de 75 fragmentos reconocidos a los que debemos agregar 24 restos no reconocidos, en su mayoría astillas, que por su tamaño son inasignables. En suma, revisamos 99 fragmentos.

En general los restos están en buen estado de conservación, con sólo 3 piezas con algún tipo de proceso diagenético. Dos están quemadas, una con marca de óxido de cobre y una huella de corte de filo tipo cuchillo y no se observaron cortes de sierra, aunque lo escaso del material impide descartar este tipo de corte. Los restos están muy fragmentado y presentan fracturas diversas, con una media de tamaño de 5,1 cm.

#### 10.4.7.2.2 Valoración y conclusiones

La escasez de hallazgos determina una valoración de tipo informativo.

### 10.4.8 Sector Escalera 21-A. Unidad XX

#### 10.4.8.1 Análisis

En esta unidad hay 22 fragmentos óseos de los que reconocimos 18. El detalle es el siguiente:

GENERO Y ES-PECIE	NOMBRE COMÚN	NISP73	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	3	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	7	1
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. (mamíferos en general)	7

Los restos de Mammalia indeterminada se clasifican por su tamaño en:

M 1: 5    M 2: 1    M ?: 1

El material se encuentra en buen estado de conservación, muy fracturado con una media de fragmentación de 3,75. Registramos cortes de sierra con fracturas laterales leves, incluso uno de media res (*Ovis aries*).

#### 10.4.8.2 Valoración y análisis

Se trata de un conjunto pequeño y reciente (siglo XX). Se valora como de tipo informativo.

### **10.4.9 Relleno superior. Unidad XXI**

#### 10.4.9.1 Análisis

Está conformado por el material de derrumbe de dos pisos de la construcción. Esto aparece en los locales 13, 14, 15 y 16, como asimismo en el albañal 2 del local 16, de ahí el análisis en conjunto. Los restos óseos provienen de los entrepisos de los pisos derrumbados (2), del entrepiso bajo las baldosas que quedó en descubierto con el impacto del derrumbe de los dos pisos, que se mezcló con el material aportado por el derrumbe, a lo que hay que agregar también basura arrojada sobre el derrumbe.

El detalle para este conjunto es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	8	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	18	2
<i>Felis catus</i>	Gato	30	2
<i>Rattus sp.</i>	Rata	77	5
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	3	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz	1	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	7
Mammalia indet. (mamíferos en general)	82

Esto hace un total de 228 reconocimientos óseos. Los restos no identificados suman 111 fragmentos, en su mayoría astillas que por su tamaño son inasignables. Además, 5 caracoles terrestres, 4 de *Lamelaxis (Allopex) gracilis* y un *Otab sp.* y tres valvas, dos de *Crassostrea sp.* y una de *Eurodona mactroides (Daudin)*. También, identificamos un fragmento de valva indeterminado. En suma, se revisaron 348 piezas.

Entre los de Mammalia indeterminada reconocimos:

M 1 32    M 2 33    M? 12    M 3 5

Dadas las características del material sólo se hará una somera referencia al el mismo. El estado de conservación es bueno, sólo 7 fragmentos están ero-

sionados por procesos diagenéticos. La fragmentación es alta, con una media de 4,8 cm., aunque hallamos huesos enteros de pequeños animales (rata y aves) y un fémur y falanges de *Ovis aries*. Agregamos que varios fragmentos tienen aserrados con pequeñas fracturas (sierra manual).

#### 10.4.9.2 Valoración y conclusiones

En suma, se trata de material redepositado, que si bien no es de interés para determinar Conducta de Consumo haremos algunas consideraciones en la discusión y conclusiones finales. Se valora como secundario.

#### **10.4.10 Discusión Casa Ezcurra**

En total analizamos 6214 restos óseos, en su gran mayoría fragmentos, aunque hay algunos enteros. Estos son huesos pequeños de mamíferos grandes o medianos, como autopodios o falanges, o de mamíferos pequeños y aves. De ese total reconocimos a nivel taxonómico a 3749. El resto, 2465 piezas, son astillas pequeñas en su gran mayoría o fragmentos que por tamaño son insignificables. A este total hay que agregar las valvas.

El material proviene de diferentes estructuras o áreas (cuadrículas, sondeos, etc.) de distintas unidades, que suman un total de 21. Del estudio de los restos óseos, como así también del contexto y de las condiciones de hallazgo, surge un panorama un tanto complejo, aunque luego de un análisis cuidadoso pudimos agrupar el total de los hallazgos de la siguiente manera:

1. Material escaso y poco significativo. Esto corresponde a las unidades I, V, XII, XIII, XIX y XX. No las consideramos en el análisis.
2. Material valorado como secundario. Esto corresponde a las unidades II, XIV, XVIII y XXI. Tampoco las consideramos en el análisis.
3. Material valorado como primario de fines del siglo XVIII hasta comienzos del XIX: unidad VI.

4. Material valorado como primario de mediados del siglo del XIX: unidades III, IV, y XV.
5. Material valorado como primario de fin del siglo del XIX a comienzos del XX: unidades X y XVII.

Consideraremos en primer lugar el material valorado como primario, ya que es el que permite definir Conductas de Consumo (grupos 3,4 y 5).

#### 10.4.10.1 Unidades con evaluación primaria

##### 10.4.10.1.1 Grupo 3: fin del siglo XVIII, inicio del XIX.

Sólo la unidad VI. Recordemos los datos:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMUN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	14	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	46	4
<i>Rattus sp.</i>	Rata	7	2
<i>Gallus gallus*</i>	Gallina/pollo	21	3
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	4	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Tinamidae (perdices)	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	2

CLASE	CANTIDAD
-------	----------

	FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	8
Peces (peces en general)	125**
Mammalia indet. (mamíferos en general)	275

Los de Mammalia indet. están divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M 1: 152 M 2:72 M?: 48 M 3: 3

\* Hay cáscaras de huevo.

\*\* Incluye escamas.

La Conducta de Consumo que surge es:

- Consumo de vacuno donde se habría utilizado el cuarto delantero y parte del trasero mas la parte axial (Tabla 47 y fig. 32)
- Consumo de ovino más alto, donde se utilizaron animales adultos (ovejas o capones) y juveniles (corderos) (Tablas 45 y 46. Fig.s 31 y 31'). Las piezas pudieron entrar al consumo enteras, es decir compra de res completa.
- Consumo de aves, tanto domésticas como de caza, pero con mayor énfasis en las primeras. Además tuvimos, por primera vez en la ciudad de Buenos Aires, restos de cáscaras de huevo de gallina, que por lo menos corresponden a dos huevos.
- Consumo discreto de pescado.

Esta Conducta de Consumo puede atribuirse, por el contexto no óseo (Schávelzon y Malbrán a y b), a una familia de clase alta de la ciudad.

## 10.4.10.1.2 Grupo 4. Mediados a fines del siglo XIX

Se agrupan tres unidades. La III, IV y XV.

El detalle comparativo de las unidades es el siguiente:

Taxon	Unidad III		Unidad IV		Unidad XV	
	NISP	MNI	NISP	MNI	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	2	1	2	1	8	1
<i>Ovis aries</i>	55	3	29	4	49	3
<i>Canis familiaris</i>	2	1	1	1	-	-
<i>Rattus sp.</i>	2	3	3	1	10	1
<i>Gallus gallus</i>	12	1	2	1	7	2
<i>Meleagris gallopavo</i>	1	1	-	-	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	6	2	26	3	-	-
<i>Rhynchotus rufescens</i>	-	-	6	2	-	-

Para Familia, Orden y Clase tenemos:

	Unidad III	Unidad IV	Unidad XV
Tinamidae	-	2	1
Rodentia	4	2	2
Aves	21	6	9
Peces	8*	1	4
Mammalia indet.	282	110	166

\* Incluye 6 escamas

Considerando las tres unidades en conjunto notamos bastante similitudes, donde tendríamos la siguiente Conducta de Consumo:

- Bajo NISP de *Bos taurus* aunque hay fragmentos de M1 que pueden ser atribuidos a este animal.
- Bien representados en NISP y MNI *Ovis aries*, con alta incidencia también de M2, que podemos atribuir a este animal.
- Hay tanto aves domésticas como de caza (en la unidad XV no hay aves de caza aunque algún fragmento de ave puede corresponder a estos especímenes).
- Baja representación de peces.

En cuanto a que grupos generaron estos restos, para las unidades III y IV no tenemos pautas, para la XV, en cambio, hay elementos para asignarlos a la familia Ezcurra.

#### 10.4.10.1.3 Grupo 5. Fin del siglo XIX comienzos del XX

Agrupamos dos unidades, la X y la XVII, que tomadas comparativamente nos informan:

Taxon	Unidad X		Unidad XVII	
	NISP	MNI	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	14	2	20	1
<i>Ovis aries</i>	90	5	88	5
<i>Sus scrofa</i>	1	1	-	-
<i>Felis catus</i>	-	-	3	1
<i>Rattus sp</i>	3	2	77	8
<i>Nothura maculñosa</i>	-	-	9	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	4	1	-	-
<i>Gallus gallus</i>	19	4	7	1

Para Familia, Orden y Clase tenemos:

	Unidad X	Unidad XVII
Tinamidae	-	1
Anatidae	-	1
Rodentia	3	9
Ave	12	16
Mammalia inet.	176	298
Malacología	29	7

La Conducta de Consumo para estas unidades es:

- Consumo de carne vacuna, centrada en cortes del cuarto delantero y costillar y partes del cuarto trasero.
- Consumo de carne ovina, que tiene a equilibrarse con el de vacuno, con utilización de cortes de todo el animal, tanto de adultos como de juveniles. A pesar de no aparecer restos del cráneo hay fragmentos de hioides que indican consumo de lengua.
- Consumo de aves domésticas, en particular pollos, con gallina y pavo, siendo escaso el de aves de caza.
- Habría un consumo tan sofisticado como el de ostras y quizá de caracoles.
- El consumo de pescado es casi inexistente.

Para estas unidades, como ya se ha expresado, no tenemos formas de asignar pertenencia a grupos.

#### 10.4.10.2 Unidades con evaluación secundaria

Esto corresponde a aquellas unidades donde hay algunos problemas de redepósito combinados, en algunos casos, con poco material por lo que el análisis sólo puede indicar tendencias de conducta de consumo. Veamos cuáles son:

10.4.10.2.1 *Unidad II (Local 16. Cuadrículas 5,6 y 7)*

El conjunto de los restos óseos de esta Unidad, por la presencia de cerámica indígena mestiza, probable afro americana, mayólicas y loza europea, determinó una antigüedad estimada para los restos que iría de fines del siglo XVII a comienzos del XVIII (Schávelzon y Malbrán MS a yb).

Recordemos los datos :

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	6	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	43	2
<i>Felis catus</i>	Gato doméstico	2	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	6	3
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	10	3
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	19	3

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	34
Peces (peces en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	247

Analizamos 478 fragmentos, reconociéndose 369 de ellos. En principio se trata de uno de los conjuntos de mayor interés de los analizados en la ciudad de

Buenos Aires, tanto por su antigüedad como por su cantidad. No obstante, interpretamos que el conjunto ha tenido problemas de redepositación o mezcla, ya que hay 20 fragmentos con cortes de sierra, hecho que recién se efectúa en la ciudad de Buenos Aires a partir de la segunda mitad del siglo XIX (Silveira 1996). El material fue hallado en el sedimento de 3 cuadrículas, o sea que no formaba parte de ningún tipo de estructura. Es muy probable que la excavación, por este hecho, no pudo aislar en forma precisa el contexto antiguo incorporando algo de material reciente, como son las piezas aserradas. También pudo haber un proceso posdeposicional que mezcló material.

De todos modos, aún con las objeciones señaladas, anotaremos algunas conclusiones tratando de determinar si surge alguna tendencia de Conducta de Consumo. En primer lugar se observa un mayor consumo de ovino respecto a vacuno. Si bien el MNI de vacuno es de una pieza respecto a 3 de ovino, el rinde de uno respecto a otro daría ventaja a la carne de vacuno, pero el hecho es que el NISP, 6 para vacuno y 43 para ovino, es lo que marca mayor consumo de ovino. Incluso se sostiene con los restos de M 1 y M 2, que podemos presumir asignables a vacuno y ovino respectivamente, con una relación de 1 a 2,2. Luego una relación pareja en cuanto a aves de caza y doméstica (obsérvese la relación gallina-perdiz en las tablas 38 y 39). Otra característica es la ausencia de pescado.

En síntesis una Conducta de Consumo con énfasis en la ingesta de oveja, de aves de caza y domésticas, con ausencia de pescado. También nos queda un interrogante: ¿A quién atribuimos esta Conducta?. El hecho es que, según los testimonios, para el momento cronológico que marca el contexto el solar no tenía vivienda, o si existía era de una precariedad que no dejó rastros. Las hipótesis que podemos manejar serían:

**Hipótesis I.** Que el solar era un punto que concentraba basura de los alrededores, y reunió la descartada por la población mestiza indígena, la afro y la de vecinos pudientes.

**Hipótesis II.** Que hubo una vivienda precaria de grupos afro e indígenas y/o mestizos, que generó basura que se mezcló con la de otros vecinos.

En definitiva, no podemos asegurar nada, aunque queda lo apuntado para futuras contrastaciones.

#### 10.4.10.2.2 Unidad XIV

El contexto no óseo ubica los hallazgos de esta unidad a mediados del siglo XVIII (Schávelzon y Malbrán MS a y b).

Recordemos que teníamos los siguientes materiales:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	M3I
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	4	1
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1
<i>Rattus</i> sp	Rata	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/polo	1	1
<i>Nothuta maculosa</i>	Pavo	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	3
Mammalia indet. (mamíferos en general)	54

A pesar de la escasez de restos observamos un espectro de utilización interesante, donde la tendencia apunta a:

- Consumo tanto de vacuno como de ovino
- Presencia de cerdo
- Consumo de aves de caza y doméstica
- Ausencia de pescado

No podemos adjudicar estos restos óseos a ningún grupo en particular.

#### 10.4.10.2.3 Unidad XVIII

Según los cortes de sierra hemos atribuido cronológicamente estos restos a fines del siglo XIX. Los datos son:

<b>GENERO Y ESPECIE</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>	<b>NISP</b>	<b>MNI</b>
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	12	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	19	2
<i>Canis familiaris</i>	Perro	1	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	2	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	4	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz	3	1
<i>Eudromys elegans</i>	Martineta	1	1

<b>CLASE</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Aves (aves en general)	2
Peces (peces en general)	11
Mammalia indet. (mamíferos en general)	134

La tendencia de Conducta de Consumo apunta a:

- Consumo tanto de vacuno como de ovino, con preferencia del primero.
- Consumo tanto de aves de caza como domésticas
- Consumo bajo de pescado.

No podemos atribuir estos restos a ningún grupo.

## 10.4.10.2.4 Unidad XXI

Como hemos manifestado este material, denominado de relleno, tuvo distintas procedencias, y constituye un claro caso de redepósito. Lo analizaremos sólo para observar que tendencias presenta este caso. Los datos son los siguientes:

<b>GÉNERO Y ESPECIE</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>	<b>NISP18</b>	<b>MNI</b>
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	8	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	18	2
<i>Felis catus</i>	Gato	30	2
<i>Rattus sp.</i>	Rata	77	5
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	3	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz	1	1

<b>ORDEN</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Rodentia (roedores chicos)	2

<b>CLASE</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Aves (aves en general)	7
Mammalia indet. (mamíferos en general)	82

Como podemos apreciar, la tendencia de Conducta de Consumo indica:

- Consumo preferencial de ovino con respecto al vacuno. Los restos de Mammalia indeterminada, M1 (32 fragmentos) y M2 (33 fragmentos), tienden a mantener la preferencia.
- Consumo tanto de aves de caza como domésticas.

- Ausencia de pescado.

Por las características comentadas no podemos atribuir estos hallazgos a ningún grupo.

#### 10.4.11 Conclusiones

Del estudio de los restos óseos, del contexto general, es decir del conjunto rescatado, como de las condiciones de hallazgo surgió un panorama un tanto complejo que luego de un análisis cuidadoso permitió separar las distintas unidades, según la cronología adjudicada, en los siguientes grupos:

- De mediados del siglo XVII a principios del XVIII
- Del siglo XVIII a principios del XIX
- Segunda mitad del siglo XIX
- Primeras décadas del siglo XX

En el siguiente cuadro sintetizamos y comparamos la información referente a los principales rubros que intervenían en la alimentación:

ANIMAL	GRUPO A	GRUPO B	GRUPO C	GRUPO D		
	U. II	U. VI	U.XIV*	U.III	U.IV	U.XV
Vacuno	>	<	=	<	<	<
Ovino	<	>	=	>	>	>
Cerdo	No	No	B	No	No	No
Ave doméstica	=	>	=	<	<	>
Ave caza	=	>	=	<	>	No
Peces	No	D	no	No	no	no

ANIMAL	GRUPO E			GRUPO F
	U. X	U.XVII	U.XVIII*	U. XX*
Vacuno	=	=	=	=
Ovino	=	=	=	=
Cerdo	B	No	No	No
Ave doméstica	=	>	=	>
Ave caza	=	<	=	<
Peces	No	No	B	No

\* Unidades secundarias

> y < Marca relación donde > es mayor NISP y MNI y < menor NISP y MNI

= Relación de consumo similar

B Bajo consumo

D Consumo medio, ni alto ni bajo

No Ausencia

NISP Número de fragmentos óseos reconocidos para cada taxon

MNI Número mínimo de individuos (considerando en el NISP lateralidad y edad de los distintos fragmentos se puede calcular de cuántos animales provienen los restos de cada taxon).

Si nos basamos en la información NISP/MNI, una primera lectura es que en casi todo momento el uso de ovino es más alto que el de vacuno. La excepción la constituye la unidad XIV donde la tendencia de consumo es equilibrada.

La segunda lectura es la que se refiere a la de la relación de rindes de carne. Desde esta perspectiva siempre queda saldo a favor del consumo vacuno, aunque en la unidad II hay que destacar una alta presencia de partes del esqueleto de *Ovis aries*, con respecto a las de *Bos taurus* (6 fragmentos con un MNI de 1, respecto de 43 restos con un MNI de 3). Esta unidad es la más antigua pues va de mediados del siglo XVII a comienzos del XVIII.

En principio, esto llama nuestra atención pues contrasta con algunos testimonios históricos, por lo menos los del siglo XIX, que hacían presumir un con-

sumo bajo de ovino. Los viajeros dejaron testimonios al respecto, donde hacia 1820 tenemos el siguiente dato:

*"Los habitantes no son afectos a la carne de carnero, pero a menudo comen la de cordero en estas llanuras a los habitantes les disgusta positivamente la carne de carnero; no solamente porque es flaca y de poco sabor, sino porque no tiene una buena opinión de esa clase de carne..."* (Schmidtmeyer 1947:149)

Otro testimonio de 1820-1825 y para un inglés que vivió varios años en Buenos Aires aseveraba:

*"La carne de cordero no es buena; se asegura que en algunas estancias la hay de mejor calidad, pero no he tenido la suerte de comprobar esta afirmación. Los criollos no aprecian esta clase de carne; tampoco valían las ovejas que se las mataba para usarlas como combustible en los hornos de ladrillo. Pero ya no sucede tal cosa..."* (Un inglés, *Cinco años...*, 1962:102)

Estos testimonios de viajeros pueden estar influenciados por muchos factores, por lo que llevarse por ellos puede ser equívoco. No obstante, otro comentario para 1876 a raíz de la escasez de carne vacuna, que no es testimonio de viajero, nos informa que:

*"Muchos de los que se quedaron [se alude a la ciudad de Buenos Aires] sufrieron realmente hambre, aliviada parcialmente por los esfuerzos del Consejo Deliberante en distribuir a precios de costo camero y pescado, ambos alimentos muy impopulares para los argentinos..."* (Scobie 1986:176)

Sin embargo, para el siglo XVII los testimonios dicen otra cosa. Veamos:

*"...El padre trajo cuatro grandes carneros y dos hemosos terneros, por si apetecíamos comer carne, los que empero dimos a los soldados hambrientos..."*(Sepp 1971:157)

Para el mismo siglo:

*"En la misma sesión el procurador general Juan Barragán lamentose amargamente "haciendo relación del daño que el ganado ovejuno y otros cercanos a la ciudad hacían a los pastos"; por lo tratado en la sesión siguiente cinco días después 10 de diciembre de 1641 [Acuerdos, IX, pág. 221] nos enteramos de que esas ovejas eran del convento de Santo Domingo y que 'Francisco Mexia...vicario in capite del convento...diese orden que las ovejas que tienen en la playa y ribera deste río grande y en lo pastos de la ciudad y su exide los retirasen a una estancia o a parte que no hiciesen daño a los pastos como lo han hecho y van haciendo por su mucha cantidad; dijeron que fueran a pedir al dicho reverendo... remediase lo suso dicho con toda la cortesía y que no vino en ello...y tiene las ovejas en el mismo lugar... por escusar diferencias y otros inconvenientes se acordó se escribiese al muy Rdo. Provincial de la Orden... para que mande remediar el dicho dado porque no es justo que dentro de la ciudad y sus arrabales se haga estancia de ganado de ningún genero particularmente ovejas que es fuego que abrasa los pastos por mucho tiempo'..."* (Mille 1964:262).

También, para principio del siglo XVII:

*"Las actas del Cabildo muestran algunas informaciones sobre la venta de la de cerdo y camero. Por citar un caso, digamos que en la sesión del 8/11/1517 se anota que un personaje interesante de la vida de la ciudad de entonces ofrece proveer de esa carne a la población. Se trata de Baccio de Felicaya, un maestro de todos los que propone abastecer de carne*

*de carnero a dos pesos y medio el cuarto, durante un año. el Cabildo probó...*" (Cordero 1978:186)

Para el siglo XVIII tenemos la siguiente información:

*"Su consumo anual consiste en 150.000 cabezas a corta diferencia...En partida a real y medio y a veces a real...Carneros para matanza de 2 ½ a 3 reales..."* (ANH 1977:39; Correo Mercantil de España y sus Indios 30.8.1797)

Como observamos, en los siglos XVII, XVIII y principios del XIX, había un consumo importante de ovino. Si hacemos una estimación de rindes modesta (25 kg para carneros y 8 kg para corderos, y estimando que se mataban 1/3 de carneros y 2/3 de corderos) tenemos que, para una población calculada de 40.000 habitantes para comienzos del siglo XIX (Gillespie 1921:65), el consumo per capita rondaba en los 50 kg anuales, una cifra realmente interesante.

A partir de mediados del siglo XIX el consumo de ovino tiende a ser menor, máxime si tomamos en cuenta que el rendimiento de carne por animal se puede estimar en una relación de 16 a 1, es decir que 8 carneros y 8 corderos equivalen a un vacuno (promediando carnero y cordero), lo que vuelca el mayor consumo de carne hacia el vacuno.

Por cierto, el consumo de vacuno está presente en todo momento, aunque en menor cantidad de fragmentos y en MNI, pero no deja de ser importante su participación en la dieta. Magnificada en las observaciones de los visitantes europeos del siglo XIX, donde hay asombro por el bajo costo y la cantidad de oferta de carne vacuna, en contraste con lo que sucedía en Europa (Parra 1943, Gillespie 1921, Schmidtmeyer 1947:99, Un inglés, *Cinco años...*1962, Isabelle 1943, Guiberti 1961, Lanús 1953, Skogman 1942:61-73).

De todos modos el consumo de carne vacuna era alto, aunque no hay datos oficiales -para los siglos XVII y parte del XIX- del consumo *per capita* para la

ciudad de Buenos Aires, algunos testimonios nos permiten aventurar algunas cifras.

Para el siglo XVIII tenemos

*"Sólo para la ciudad matan quinientas vacas cada una semana..."* (Parra 1943:132)

Esto significa, para una población que Parra estimaba en 20.000 personas, un consumo anual *per capita* de 240 kg, estimando el peso de un novillo despostado en 225 kg, ya que los novillos de raza criolla eran grandes. Esto está evidenciado en la iconografía, por ejemplo, en los cuadros de Prilidiano Pueyrredón, que reflejan con mucha fidelidad la vida rural como "El Rodeo" *ca.* 1861 (Luna *et al.* 1999:124-131). También los criadores actuales de la raza criolla nos han informado que los novillos llegan fácilmente a los 500 kg, aunque las vacas son más pequeñas y poco lecheras, mientras que un toro alcanza los 700 kg (Dr. Solanet presidente de la Asociación Criadores de Raza Criolla *com. pers.*)

Otro dato para fin de ese siglo dice:

*"Su consumo anual en esta capital excede de 50.000 cabezas"* (A.N.H. 1977:39) [en Correo Mercantil de Espada y sus Indias 30.8.1797]. "

*"En 1806 la población de Buenos Aires no excedía los 41.000 habitantes. La quinta parte era de blancos, siendo el resto una casta compuesta en variados estados de conexión y cambios progresivos."* (Gillespie 1921:65)

Para determinar el consumo necesitamos conocer cual era la población de Buenos Aires. Los datos informan que para 1806 la población no excedía los 41.000 habitantes, de los cuales la quinta parte eran blancos, siendo el resto un mestizaje compuesto en variados estados de conexión y cambios progresivos (Gillespie 1921:65).

Uniendo ambos datos tendríamos un consumo *per capita* un poco más alto, 274 kg por año.

Otra información para 1810-1820 nos dice:

*"Cumpliendo otra etapa de su plan monopolizador, los saladeros maniobraron para acaparar el abasto porteño, presa no despreciable visto las 50.000 reses que probablemente consumiera. Se calculó un consumo medio de un vacuno por habitante y por año..."* (Guiberti 1961:97)

Esto representaría un consumo de unos 200/250 kg *per capita*. Para 1852 tenemos un dato concreto que corresponde a las notas dejadas por el capitán de una fragata de la armada real sueca que efectuaba un viaje alrededor del mundo. En ellas ha quedado constancia que el consumo diario de vacuno para la ciudad de Buenos Aires, que tenía unos 120.000 habitantes para esa época, era de unas 400 cabezas diarias:

*"...pues la carne es en Buenos Aires un alimento mucho más barato y generalizado que el pan, pudiendo estimarse el consumo diario en aproximadamente 400 cabezas..."* (Skogman 1942:61-73)

Esto da un consumo *per capita* anual de 270 kg cifra alta que superaba largamente los 200 kg desde mediados del siglo XVIII a mediados del XIX. Como podemos observar sextuplicaba el consumo de carne ovina.

No obstante, hay que acotar que no toda la carne ingresaba a la cocina, en primer lugar porque la modalidad de compra -que era por trozos grandes- implicaba que parte de ella no se aprovechara, pues en los períodos de calor la conservación debió ser deficiente. Por otra parte, tenemos datos que la carne era alimento para aves y animales domésticos sin restricción. Una información de la campaña en 1806 ilustra este punto:

*"Diariamente mataba seis novillos para los esclavos -tenía 80 negros- y doce durante las cosechas, además de uno para sus chanchos y gallinas..."* (Gillespie 1921:108)

También para la ciudad de Buenos Aires -1820-1825- tenemos el siguiente dato:

*"El alimento de casi todas las aves es carne de vaca, por la cual parecen sentir mucha inclinación. He observado que cuando se ofrecía a los pavos carne de vaca y trigo, prefieren la primera...".* (Un inglés, *Cinco años...* 1962:102)

El mismo autor también observa

*"En un lugar donde tantos animales se alimentan de carne de vaca es lógico que el cerdo obtenga su parte. Este derroche sería codiciado por los pobres de la popular Europa...."* (Un inglés, *Cinco años...* 1962:101)

Hay un cuadro de Prilidiano Pueyrredón, de mediados del siglo pasado, donde se observa a una mujer dando de comer a las gallinas, allí advertimos claramente que la comida que está distribuyendo no consiste en granos sino restos de comidas, quizá carne (óleo en el Museo Nacional de Bellas Artes "Un patio porteño en 1850" y reproducido en Luna *et al.* 1999 "Prilidiano Pueyrredón") (Fig. 44).

Es escasa la presencia de pescado pese a que había buena provisión y de calidad. Contamos con testimonios, como el anterior de Scobie, que nos informan del bajo interés en este tipo de carne por los porteños a fines del siglo XIX. Otros datos insinúan lo contrario; por ejemplo, para el siglo XVII se menciona que en el Río de La Plata hay mucho pescado, aunque sólo 7 u 8 son buenos para comer:

*"...sacan innumerables peces, unas veces, y unos días más que otros..."*  
(Accarette 1992:40)

Otro testimonio, para el siglo siguiente, dice:

*"Yo he visto sacar ciento diez y ocho sábalos en un solo lance, y es de advertir que cada sábalo es como un bejuco grande de España. Es el sábalo muy buen pescado, pero por ser el que más abunda, no tiene la mayor estimación."* (Parra 1943:110-111)

Hasta mediados del siglo XIX otra fuente nos informa:

*"Abundan los peaces de distintas clases, pero no se pueden vender de ninguna, hasta seis u ocho horas después de que han sido pescados. Jamas se los deja corromperse, pues se los trae en carretas, y las partes que quedan sin venderse a la hora de cerrar el mercado se vuelve a llevar al río, y muerta o viva es arrojada de nuevo al agua..."* (King 1921:179) 1817-1841

Los datos que tenemos, luego de haber examinado más de 30.000 huesos de algunas decenas de basureros (Silveira 1995a, 1995b, 1996, 1998a, 1998b; Silveira y Lanza 1998 a, 1998 b; Silveira, Mari y Prato Longo MS), muestran bajo consumo de pescado, salvo por el caso de un pozo de basura que se pudo atribuir al convento de Santo Domingo (fines del siglo XVIII y comienzos del XIX), que presenta un alto consumo de pescado. Esta es una expectativa lógica de la Conducta de Consumo para una orden religiosa que, a lo largo del año, debe guardar muchos días de restricción de ingesta de carnes rojas (Silveira y Lanza 1998 a; Schávelzon y Silveira 1998).

Podemos señalar, finalmente, el consumo de aves de caza, en particular perdices, hasta las primeras décadas del presente siglo. Esto corrobora los datos históricos para los siglos XVIII y XIX que señalan:

*"Abunda en diversidad de aves domesticas y de caza, cuyos precios son muy equitativos, y proporcionados a sus clases..."* (ANH 1977:39, en Co-reo Mercantil de España y sus Indias 30.8.1797)

*"Tropas de pavos, patos, pollos y gansos aumentan la algarabía; las aves muertas, entre ellas las perdices, se alinean en montones..." (Mac Cann 1969:145)*

La ilustración del vendedor de fines del siglo pasado en la ciudad de Buenos Aires vendiendo perdices y martinetas era una figura habitual (AGN Fig. 45). Mas aún, por diversos testimonio escritos y orales, tenemos constancias que durante las primeras décadas de este siglo todavía se vendían perdices en los mercados, e incluso era un plato ofrecido en los menús de los restaurantes.

Llama la atención la ausencia de cerdo, pues sólo se registró la presencia de dos fragmentos (de extremidades inferiores). Sin embargo los testimonios nos informan que para el siglo XIX se consume:

*"En un lugar donde tantos animales se alimentan de carne de vaca es lógico que el cerdo obtenga su parte. Este derroche sería codiciado por los pobres de la popular Europa...y el cerdo era tan malo que pocas veces puede comerse..." (Un inglés, Cinco años... 1962:101)*

Gillespie, un prisionero de las invasiones inglesas (1806-1807), menciona haber comido una sopa que tenía:

*"...pedacitos de puerco..." (Gillespie 1921:74)*

La venta parece que era habitual, como quedó reflejada en una acuarela de Vidal (1820) donde se observa un vendedor a caballo en el mercado ofreciendo lechones que provenían de granjas cercanas a la ciudad (Moore 1945:grabado 35) (Fig. 46). Un dato de mediados de siglo indica que se criaban cerdos con los restos del matadero a que hemos hecho referencia en párrafos mas anteriores (litografía Pellegrini -1841- Moore 1945:105, Hinchliff 1955:79). La explicación es simple, el consumo existía, pero en su mayoría era cecina, corte preparado que no lleva hueso y de allí que no quede registro arqueológico,

salvo las extremidades, ricas en pequeños huesos, que eran utilizadas para consumo y algún resto excepcional.

En cuanto a Conductas de Consumo para el primer momento, siglos XVII-XVIII, es imposible una atribución. Para fines del XVIII y principios del XIX disponemos de material hallado en un pozo de basura *ad hoc* sellado que, por lo tanto, no presenta procesos posdeposicionales. El contexto no óseo analizado en este pozo de basura estaría reflejando hábitos de una familia colonial de cierta alcurnia (Schávelzon y Malbrán MS a y b). En la ingesta de carnes la tendencia indica buen consumo de ovino, el de vacuno es selectivo ya que aparecen sólo huesos de los cuartos delantero y parte del trasero, como asimismo costillar. Las aves, tanto domésticas (gallina) como de caza (perdices) y bajo consumo de pescado.

En el resto no es posible atribuir Conductas a determinado sector social, porque muchas de las unidades analizadas presentan problemas de redepositación, o el material proviene de meras acumulaciones. No obstante, hay que señalar que la tendencia observada en el pozo de basura se mantiene para las unidades que hemos adjudicado al siglo XIX (mediado a fin del mismo) e incluso para las primeras décadas del siglo XX.

Hay que destacar la presencia de un espolón de gallo que ha sido afilado y evidentemente se trataba de un gallo de riña. Estas eran muy concurridas, tanto por las clases más altas como por las populares. Algunos testimonios correspondientes a la segunda mitad del siglo XIX nos informan:

*"Las corridas de toros, los teatros y los reñideros generalmente están llenos..."* (Haigh 1949:31)

*"Sin embargo, contó con algunos reñideros más o menos clandestinos, pues, galleros y ayudantes, andaban por el barrio 'como Perico por su casa'. Uno de los galleros de mucho predicamento entre los criadores y preparadores de estas aves era el gallero Manuel Cutiño, de la calle Yapeyú..."* (Llanes 1968:82)

También en este siglo continuaron las riñas pese a las prohibiciones. Tenemos datos que indican que en Barracas hubo riñas de gallos hasta 1921 (Puccio 1968:193), como así también en el bajo Belgrano hacia 1922 (Casella de Calderón 1987).

Finalmente, el hecho que aparecieron instrumentos óseos constituye un aspecto poco frecuente en los basureros de la ciudad de Buenos Aires. Hay por lo menos siete punzones, aparentemente elaborados sobre costillas de oveja, un par de agujas sobre huesos de pescado y un probable instrumento adicional. Sobre ellos haremos consideraciones en las conclusiones finales.

## 10.5 Virrey Liniers e Hipólito Yrigoyen

### 1.11.1. **Introducción**

Los responsables y directores de la excavación fueron el Dr. Daniel Schávelzon y los arqueólogos Lic. Mariano Ramos y Lic. Mario J. Silveira. El solar que se encuentra en Virrey Liniers y Hipólito Yrigoyen había sido objeto de algunas investigaciones históricas previas (Zarankín MS) pues convergían: por un lado los intereses de salvar los restos de una antigua quinta del siglo pasado del barrio de Boedo, que era parte de la memoria del barrio, y por otro la búsqueda de una fábrica de pastillas de carne, que se había instalado a fines del siglo XVIII, presumiblemente en algún lugar del actual barrio de Boedo.

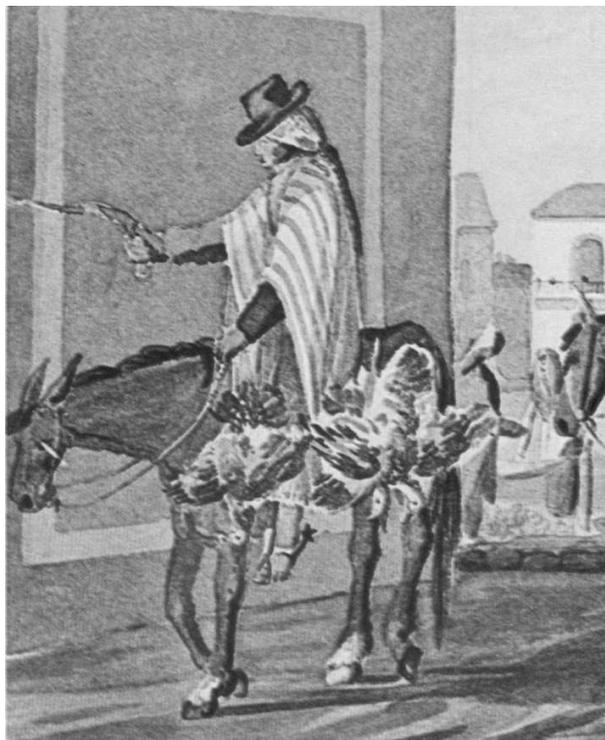
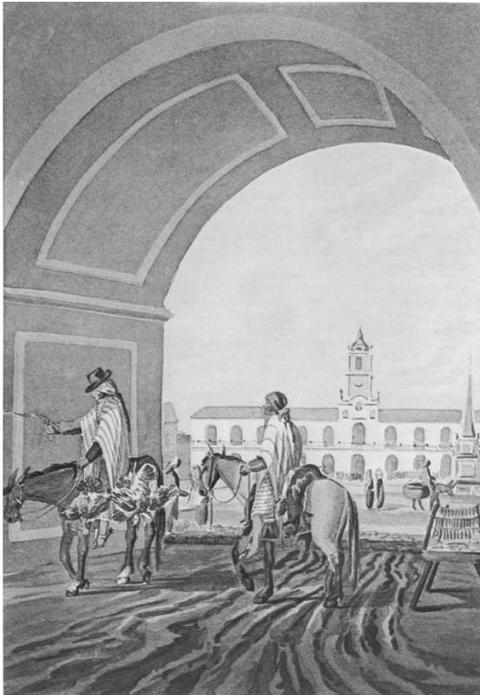
Lo cierto es que se había comenzado en el solar una obra de importancia para un complejo habitacional. Casi en términos de salvataje obtuvimos un permiso de la empresa constructora de dos semanas, que luego se prolongó a tres, con el fin de realizar trabajos de excavación en una parte de la obra donde aún no se habían realizado trabajos. Estas tareas se desarrollaron durante el mes de junio de 1998. En un informe especificamos las labores llevadas a cabo durante la excavación, algunos trabajos de gabinete y el levantamiento de planos de una antigua pared. Se trata de un muro de la vieja quinta -que da a la calle Virrey Liniers- que se pretende mantener y acondicionar como un relicto de tiempos pasados (Schávelzon *et al.* MS).

En la figura 47 podemos apreciar la situación actual, donde hemos delimitado cuatro sectores, "I" donde se halla material de la demolición de la quinta, "II" el obrador, "III" el baldío y "IV" la obra en construcción.

**Figura 44**  
*“Un Patio Porteño en 1850”*  
Óleo sobre cobre, 29,5 x 42 cm. de Pridiliano Pueyrredón



**Figura 45**  
*“Vendedor de perdices”*  
Acuarela de Emeric Essex Vidal (1817)  
Detalle más abajo



**Figura 46**  
*“Vendedor de lechones”*  
Acuarela de Emeric Essex Vidal (1817)  
Detalle del anterior

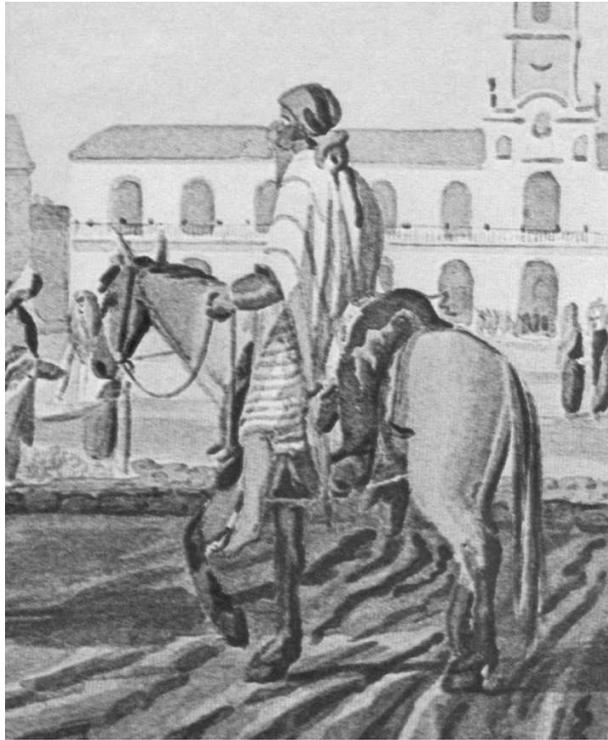
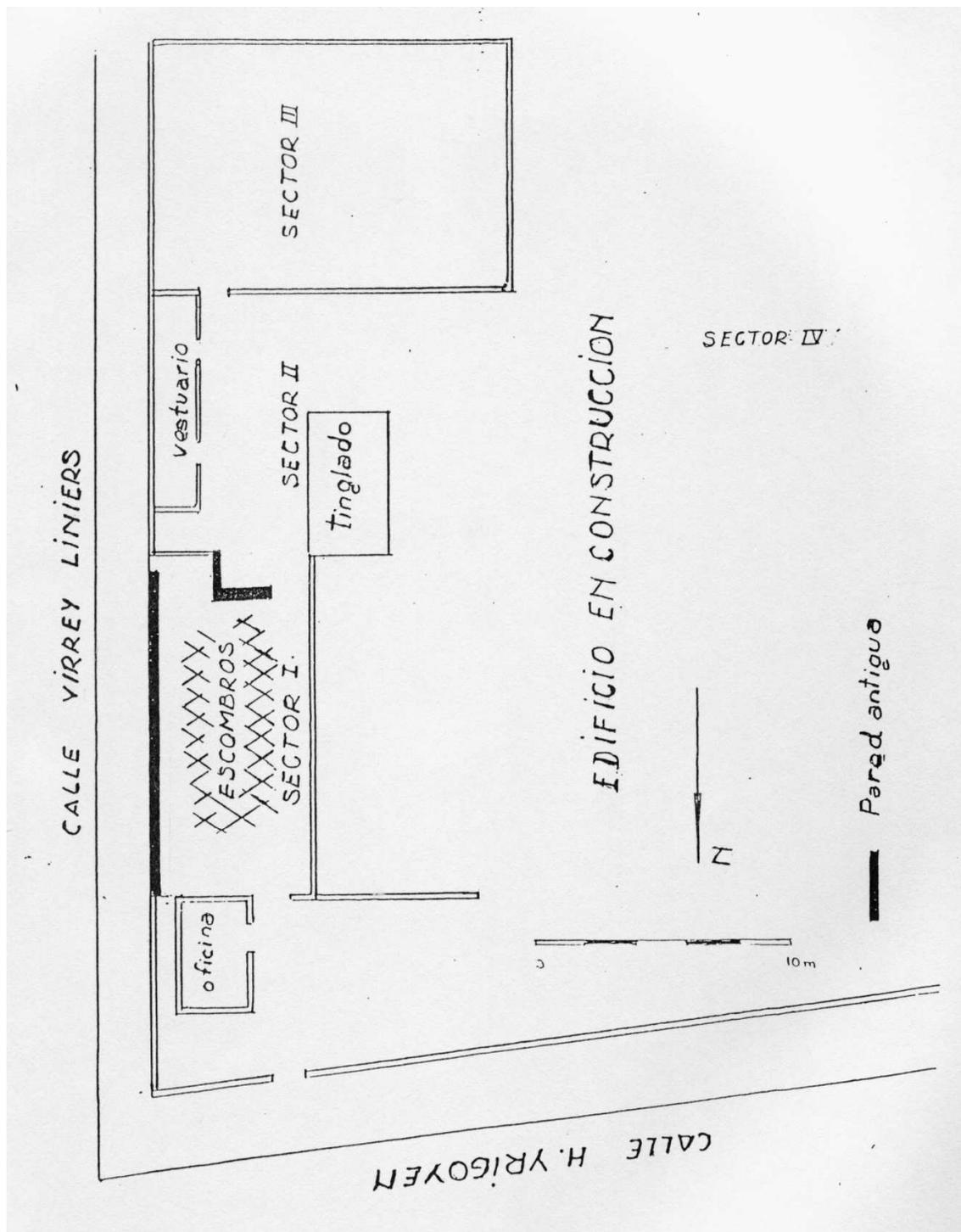


Figura 47  
Plano del sitio Virrey Liniers



El material que analizamos corresponde en su mayoría a los hallazgos realizados en los sectores "I" (Fig. 47) y "III" (baldío) donde, por falta de tiempo, sólo efectuamos un sondeo mínimo.

Realizamos excavaciones en distintos puntos del sector "I" (Fig. 48). Cada uno de éstos se trata, en principio, por separado (como una unidad). En las conclusiones para este sitio consideraremos el conjunto en su totalidad.

De acuerdo a la estrategia de excavación segmentamos el sector "I" en cuadrículas de 2mx2m, denominándolas con números de sur a norte y con letras de este a oeste. Los subsectores trabajados, donde se agrupan cuadrículas y donde hemos definido distintas "unidades", son los siguientes (Fig. 48):

**Subsector 1.** Corresponde a las cuadrículas A3, A4, A6, A7, A8, A9 y A11, que son las pegadas al muro que da a la calle V. Liniers. No excavamos las cuadrículas mencionadas en su totalidad, en la mayoría trabajamos en los microsectores I (SE) y IV (SO), es decir en 1 metro por 2 y llegando a distintas profundidades.

**Subsector 2.** Lo hemos denominado "Estructura Pileta", pues se halló una pileta de balneoterapia, que abarca las cuadrículas C 11, C 12, C 13, B 12 y B 13, que son las que corresponden a la estructura de la pileta. Como se observa en la figura 48, no excavamos en su totalidad las cuadrículas, salvo C 12, ya que las restantes se ubicaron sólo donde se encontraba la pileta.

**Subsector 3.** Cuadrículas D2, D3 y parte de las E2, E3, D4, E4, F4, G4, H4, I4 y J4 que son las que se hallaban al norte del muro perpendicular a la calle Virrey Liniers.

**Subsector 4.** Comprende la cuadrícula H 11, donde sólo trabajamos el microsector SE (1x1m) hasta una profundidad de 0,40 m de la superficie del suelo actual. No hubo restos óseos.

El conjunto, por las condiciones de hallazgo, en todos los casos con evidencias de redepositación, determina una evaluación general del sitio como de menor interés que Casa Peña, Casa Ezcurra o Michelangelo. No obstante, el hecho de tratarse de un sitio suburbano, casi rural durante el siglo XIX, le proporciona cierta relevancia en nuestro análisis, aunque más no sea a título comparativo o como indicador de tendencias.

### 1.11.2. Subsector 1. Cuadrículas del muro

En primer lugar efectuamos una recolección y limpieza de superficie en todas las cuadrículas donde se hallaron restos óseos. Luego se definieron los siguientes niveles: hallazgos hasta 0,20 m de profundidad (Nivel B), entre 0,20-0,50 m (Nivel C) y entre 0,50-0,80 m (Nivel D). En principio se separó el material de superficie del de la excavación, y este a su vez en los distintos niveles con el criterio de detectar posibles cambios en los conjuntos. Estos corresponden a distintas "unidades", cuyo detalle es el que sigue:

#### 1.11.2.1. Cuadrículas del muro. Superficie. Unidad 1.

##### 1.11.2.1.1. Análisis

Hallamos 222 fragmentos óseos de los que pudimos reconocer 204. Los 18 restantes son imposibles de asignar a ningún nivel taxonómico por tratarse, en su gran mayoría, de trozos muy pequeños o fragmentos poco significativos para identificarlos. El detalle es el siguiente:

<b>GENERO Y ESPECIE</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>	<b>NISP</b>	<b>MNI</b>
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	3	1
<i>Felis catus</i>	Gato	183	5
<i>Canis familiaris</i>	Perro	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	2	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	3
Mammalia indet. (mamíferos en general)	12

Deteminamos el MNI de *Felis catus* por la presencia de 5 ramas mandibulares izquierdas. Todo el conjunto se encuentra en buen estado de conservación, salvo dos restos con alguna erosión y 6 de Mammalia quemados. Estos en su mayoría podrían atribuirse a *Bos taurus*.

#### 1.11.2.1.2. Valoración y conclusiones

Esto no merece más comentarios dado que el conjunto pertenece a material reciente, ya de basura arrojada o de animales muertos en el sitio, como es el caso de los gatos. Se valora como de tipo informativo.

#### 1.11.2.2. Cuadrículas del muro. Nivel A (0-0,20m). Unidad 2

##### 1.11.2.2.1. Análisis

Hallamos 60 fragmentos óseos, de los que hemos asignado nivel taxonómico a 42 restos. Los 18 restantes, no reconocidos, presentan la misma condición que hemos notado más arriba. El detalle es el siguiente:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP73	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	11	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	2	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. mamíferos en general	29

En Mammalia indeterminada hemos hallado:

M1 14    M2 11    M? 4

Salvo un fragmento meteorizado y otro quemado el resto se encuentra en buen estado de conservación, aunque con un índice de fragmentación de 3 a 5 cm. (sólo uno tiene 7 cm). En el total sólo observamos 4 cortes de sierra sin fracturas y liso. Esto último es una característica que hemos adoptado, pues puede ser un criterio para definir cuando se han realizado cortes con serrucho manual o eléctrico, de acuerdo a lo acordado en metodología (pág, 36). En el primer caso la pieza se termina de partir manualmente, o por su peso, lo que origina una serie de fracturas, por lo general pequeñas, a lo largo del corte. Por lo tanto, en este caso, los cortes se habrían efectuado con sierra eléctrica.

De *Ovis aries* se reconocieron 2 falanges, una segunda y otra tercera. De *Bos taurus* un fragmento de costilla y 10 de dentición de mandíbula. Los de Mammalia están compuestos en su mayoría por vértebras, costillas y diáfisis.

#### 1.11.2.2.2. Valoración y conclusiones

Conjunto tardío, siglo XX, y escaso. Se valora como de tipo informativo

#### 1.11.2.3. Cuadrículas del muro. Nivel B (0,20-0,50 m). Unidad 3

##### 1.11.2.3.1. Análisis

Hallamos 45 fragmentos óseos, de éstos asignamos nivel taxonómico a 33. Los 12 restantes son imposibles de asignar a ninguna categoría por tratarse,

en su gran mayoría, de trozos muy pequeños o fragmentos poco significativos para identificarlos. El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP73	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	2	2
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	1
Mammalia indet. mamíferos engeneral	26

Los de *Bos taurus* corresponden a diáfisis de fémur y un autopodio. Los de *Ovis aries* están representados por una falange primera y un astrágalo (huesos enteros, el segundo correspondía un animal adulto). El de *Sus scrofa* es un astrágalo entero de un animal juvenil. El de *Gallus gallus* es un fragmento de tibia tarso.

El estado de conservación del conjunto es bueno ya que sólo un resto tiene evidencia de erosión, pero el material se encuentra muy fragmentados, con una media de 3-4 cm, aunque 3 fragmentos están entre 6 y 9 cm. Los cortes de sierra -16- se reparten entre los que tienen y no tienen fractura en el corte.

Los de Mammalia, con predominio de restos de costillas, se dividen en:

M1 16 M2 5 M? 5

#### 1.11.2.3.2. Valoración y conclusiones

Material escaso, se valora como de tipo informativo

## 1.11.2.4. Cuadrículas del muro. Nivel C (0,50-0,80 m). Unidad 4

## 1.11.2.4.1. Análisis

Se hallaron 365 restos, de los cuales asignamos nivel taxonómico a 170. Los restantes 195 son los acostumbrados fragmentos pequeños e insignificables.

El detalle es:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	22	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	6	1
<i>Felis catus</i>	Gato	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	3	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	3
Mammalia indet. (mamíferos en general)	135

La representación esquelética de *Bos taurus* corresponde a fragmentos de 2 ejemplares adultos. De acuerdo a lo registrado en la tabla 57 y figura 49 observamos la presencia de cuartos delantero y trasero, como asimismo de costillar y de mandíbula.

Los de *Ovis aries* son escasos: dos epífisis de metatarso, una epífisis proximal de radio, una de cúbito, otra de fémur y un fragmento de costilla (Tabla 58).

De *Gallus gallus* identificamos una tibia tarso, una epífisis de radio y una vértebra cervical. De ave diáfisis. De *Felis catus*, un cráneo.

La representación de Mammalia en cuanto a diferenciación por tamaño es:

M 1 90    M 2 32    M ? 13

Para Mammalia la mayoría de los restos se reparten entre fragmentos de costillas, díafisis y vértebras.

En el total hay 17 piezas con evidencias de erosión y 34 calcinadas y/o quemadas, el resto están bien conservadas. Cincuenta restos tienen cortes de sierra, de los cuales 38 habrían sido por sierra manual, siguiendo el criterio ya expuesto. El grado de fragmentación está en una media de 5 cm.

#### 1.11.2.4.2. Valoración y conclusiones

De este conjunto de las cuadrículas vecinas al muro, descontando los hallazgos de superficie, tenemos:

	RECONOCIDAS	NO RECONOCIDAS
UNIDAD 2 (NIVEL A)	42	18
UNIDAD 3 (NIVEL B)	33	12
UNIDAD 4 (NIVEL C)	170	195

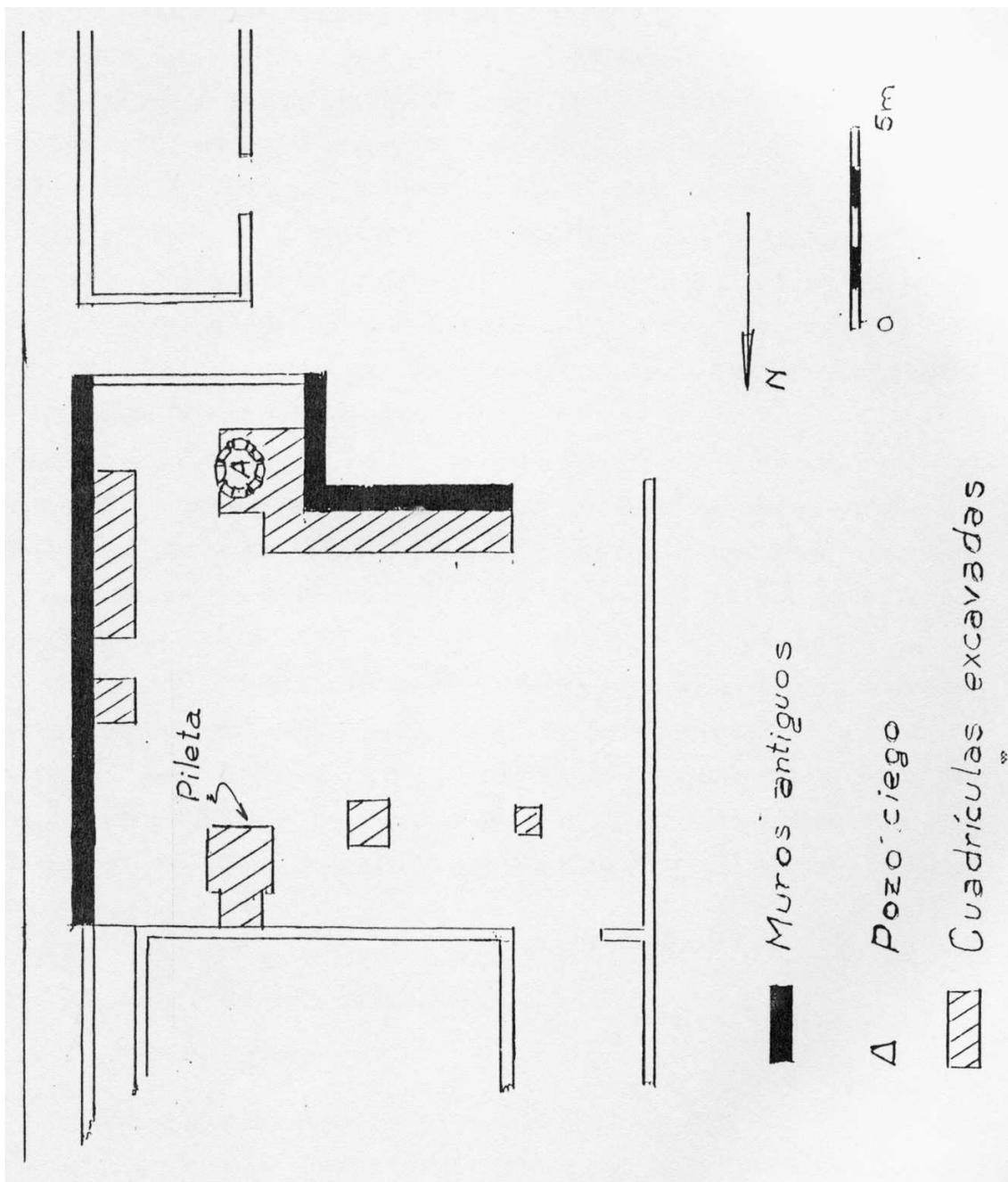
Lo más interesante son los hallazgos del Nivel C, no sólo por su número sino que, además, tiene presencia de muchos fragmentos pequeños, aspecto que podría indicar un depósito primario por erosión *in situ*, y nos podemos preguntar si los hallazgos formaban parte de algún basurero o acumulación de desperdicios aunque no observamos estructura alguna. Se valora como de tipo secundario.

**Tabla 57**  
Virrey Liniers e Hipólito. Yrigoyen. Subsector 1. Parte D (0,50-0,80). Unidad 4.

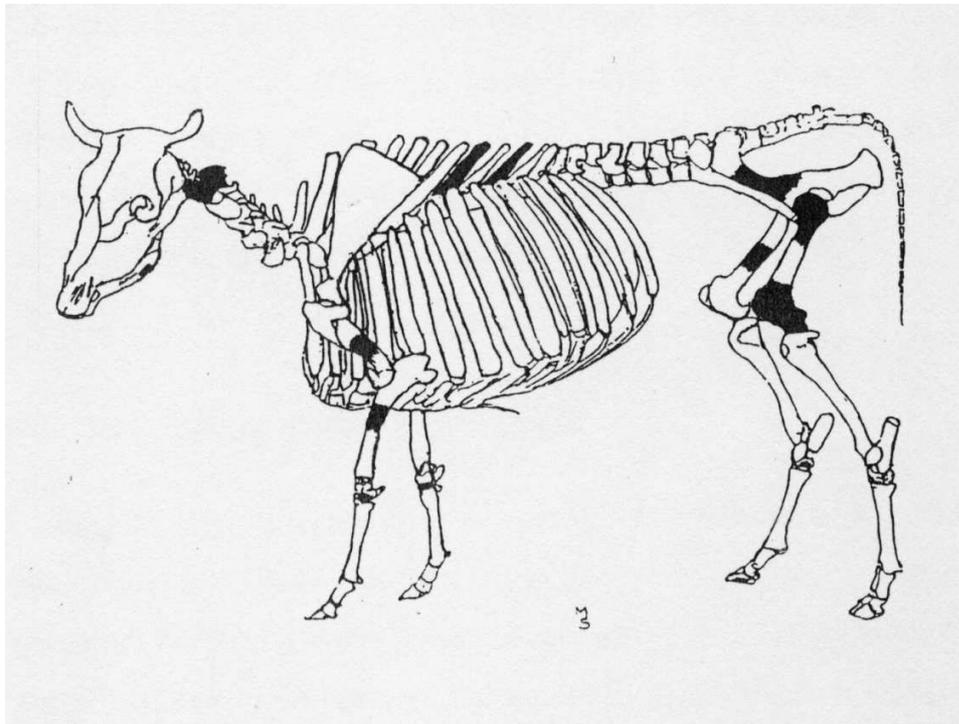
<b>Especie: <i>Bos taurus</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
D		1				1			1
RD						1			1
PELMS						1			1
F EP		1							1
F ED		1		1					1
FD		2		1					1
AXIS								3	2*
VT								2	1
CARP						1			1
CARCU									1
AUTP						1			1
F 3						3			1
MAND M2		1							1

\* Hay dos fragmentos que aunque no se aman pueden corresponder al mismo hueso. Por ello el MNI es de 2  
MNI: 2 ejemplares adultos  
NISP: 22

**Figura 48**  
Virrey Liniers e H. Yrigoyen. Area Excavada.



**Figura 49**  
Virrey Liniers e Hipólito Yrigoyen. Unidad 4. Subsector 1.  
Cuadrículas del muro (,50 – 0,80)  
*Bos taurus*.



**Tabla 58**  
Virrey Liniers e Hipólito Yrigoyen. Subsector 1. Parte D (0,50-0,80). Unidad 4

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
R EP		1							1
C EP		1							1
F EP				1					1
MP ED						2			1
COST						1			1

MNI: 1 ejemplar adulto

NISP: 6

### **1.11.3. Subsector 2. "Estructura pileta"**

El material hallado se agrupa en dos "unidades". La primera que denominamos sobre "piso cemento", que corresponde a material de superficie y del sedimento hasta el piso de cemento hallado a unos pocos centímetros de la superficie. La otra unidad corresponde al sedimento de "relleno de la pileta", que son los hallazgos rescatados por debajo del piso de cemento.

#### 1.11.3.1. Subsector 2. Estructura pileta. "Sobre piso cemento". Unidad 5

##### 1.11.3.1.1. *Análisis*

Sólo se registraron 7 fragmentos, cuyo detalle es:

- *Bos taurus*, 1 fragmento de diáfisis proximal de húmero derecho (11X10 cm) en buen estado.
- Una diáfisis de ave (4,7 cm).
- Cinco fragmentos de Mammalia grande, probablemente de *Bos taurus*, que corresponden a 2 porciones de costilla, un fragmento de vértebra, uno de diáfisis y otro indeterminado. Los tamaños oscilan entre 5 y 6 cm, en buen estado y tres con cortes de sierra.

##### 1.11.3.1.2. *Valoración y conclusiones*

Lo escaso del material y obviamente actual, determina una valoración de tipo informativo.

## 1.11.3.2. Subsector 2. Estructura pileta. "Relleno". Unidad 6.

## 1.11.3.2.1. Análisis

Se hallaron 602 fragmentos óseos, de éstos hemos asignado nivel taxonómico a 457 restos. Los 145 restantes son imposibles de asignar a ningún nivel por tratarse, en su gran mayoría, de trozos muy pequeños o fragmentos poco significativos para identificarlos. El detalle es el siguiente:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	44	3
<i>Ovis aries</i>	Ovino	15	1
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1
<i>Felis catus</i>	Gato	3	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	3	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	5	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	3	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	10
Peces (peces en general)	4
Mammalia indet. (mamíferos en general)	367

En síntesis, hemos reconociendo nivel taxonómico a 457 de ellos lo que representa el 75,9%.

Los restos de Mammalia se dividieron, en cuanto a su tamaño, en las categorías:

M1 261 M2 81 M3 2 M? 23

La representación esquelética de *Bos taurus* es parcial, con presencia de cortes de cuarto delantero y costillar, aunque debemos destacar la presencia de elementos de dentición y fragmentos de la cabeza que incluye una porción de cuerno. Con estos fragmentos se llegó al MNI de 3 ejemplares adultos (Tabla 59). No obstante, la alta cantidad de fragmentos de M1, que podemos atribuir presumiblemente a *Bos taurus*, pueden cubrir los huesos faltantes. Entre ellos hay buen número de restos de costillas (50,1 %), de diáfisis (15,3%) y vértebras (19,1%), completándose con huesos planos (escápula y pelvis), esternón y fragmentos de cráneo y mandíbulas. Este conjunto presenta huesos por lo general en buen estado de conservación, donde una tercera parte posee claros cortes de sierra. Es muy baja la presencia de otras huellas de corte y de raspado.

La representación de *Ovis aries*, si bien pobre en NISP (15), muestra que hay cortes de ambos cuartos y costillar (Tabla 60 y fig. 51). La presencia de 81 restos de M2, que podemos atribuir a este animal, puede completar la representación, pues entre éstos predominan restos de vértebras, costillas y diáfisis. En general la conservación es buena, con baja erosión. A diferencia del conjunto anterior, estos restos tienen pocos cortes de sierra -13 piezas sobre un total de 96- y sólo hemos registrado una huella de raspado.

En general, el material óseo de estas dos taxa presenta un alto grado de fragmentación, con fracturas transversales de todo tipo (rectas, rectas astilladas, oblicuas, oblicuas astilladas y longitudinales). El tamaño no supera los 10 cm, y la mayoría están en un promedio de 5 cm. El único hueso completo es un astrágalo de *Ovis aries*, a lo que agregamos los ejemplares de dentición de *Bos taurus*.

Del resto señalamos que de *Sus scrofa* sólo hay una falange, de *Gallus gallus* los fragmentos son de tibia tarso, húmero y ulna (conjunto de pata), los de *Nothura maculosa* una pata y una vértebra cervical. Los de *Felis catus* falanges,

los de *Ratus* sp. una mandíbula, una pelvis y un radio; los de ave diáfisis y un hueso plano, de Rodentia, diáfisis y de pez una vértebra, una aleta, un fragmento de cráneo y una escama.

#### 1.11.3.2.2. *Valoración y conclusiones*

¿Cuál es el origen del material rescatado de la pileta? Las dos hipótesis que se pueden considerar son:

**Hipótesis I:** Se trata de un depósito de relleno en momentos en que se realizan obras y se tapa la pileta.

**Hipótesis II:** Se trata de basura generada por ocupantes del predio.

Veamos que dicen los testimonios escritos. Los planos de 1905, cuando se hace la conexión a la red de Obras Sanitarias, no muestran ni rastros de la pileta, por lo que el relleno o basura debió ser anterior a esa fecha, y también al piso de cemento que sellaba el relleno. Los testimonios arqueológicos presentan un contexto claro de fin de siglo XIX a principios del XX, tanto por la presencia de vidrio, como por el hallazgo de dos botellas de cerveza inglesa (casi completos), por los azulejos (fragmentos de la misma pileta) y baldosas de origen francés de fin de siglo y una moneda argentina de 10 centavos del año 1897. También hay elementos que indican de algún proceso posdeposicional posterior a 1905, esto por la presencia de vidrio moderno y una moneda de 10 centavos del año 1923. La fractura del piso de cemento, en alguno de los sectores de la cuadrícula, indica la posibilidad de intrusión de material.

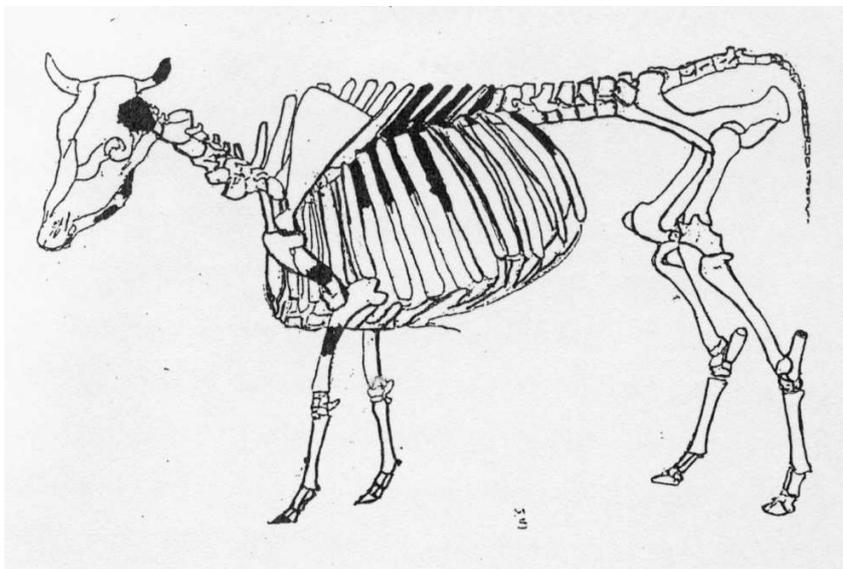
De acuerdo a estos datos no podemos descartar la hipótesis I, puesto que todo el material pudo provenir de otro basurero que sirvió para rellenar la pileta.

**Tabla 59**  
Virrey Liniers E Hipólito. Yrigoyen. Subsector 2. Relleno Pileta. Unidad 6

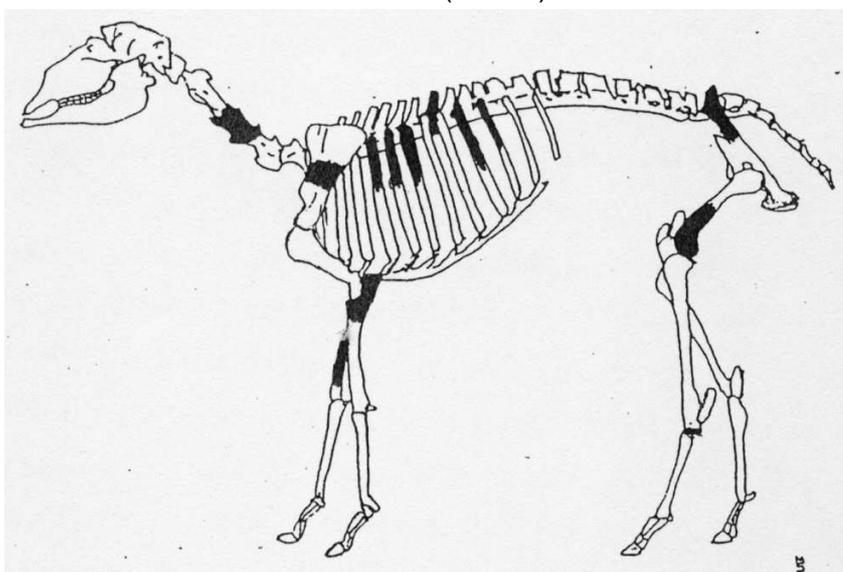
Especie: <i>Bos taurus</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		
	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
HD						2			1
RD						1			1
VT								4	1
COST						5			1
F 3						1			1
CRANEO F						1			1
CU						1			1
MAX F						2			1
MAXPM1		1							1
MAXPM3		1		2					2
MAND PM1				1					1
MAND PM 3		2		1					2
MAND M2		1		2					2
MAND M3				3					3
M F						3			1
CAN						6			1
INC						4			1

MNI: 3 ejemplares adultos  
NISP: 44

**Figura 50**  
Virrey Liniers e Hipólito Yrigoyen. Relleno Pileta  
*Bos taurus*.



**Figura 51**  
Virrey Liniers e Hipólito Yrigoyen. Relleno Pileta  
*Ovis aries* (adulto).



**Tabla 60**  
Virrey Liniers e Hipólito Yrigoyen. Subsector 2. Relleno Pileta. Unidad 6

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ESCH						1			1
H EP			1						1
R EP				1					1
C*				1					1
P IL				1					1
F ED						1			1
F D		2							1
AST				1					1
VC								1	1
VT								1	1
COST						4			1

MNI: 2 ejemplares, un adulto y un juvenil  
NISP: 15

En cuanto a la hipótesis II, datos congruentes del contexto, incluso la predilección por un corte de vacuno, como fue la cabeza, podría apuntar a basura generada por ocupantes del predio con algún proceso posdeposicional poco relevante. Si esto fue así debió ocurrir antes de 1896 pues para esa época supuestamente se efectuaba el retiro de basura, más aún para el caso de un establecimiento de reclusas y hospital de niños como lo señalan los testimonios que hemos consultado. Sin embargo, una cosa son los testimonios municipales que aseguran determinados hechos, como la recolección de la basura en toda la Ciudad hacia 1896 (Memoria Municipal 1886:240), y otra los hechos reales. Recordamos al respecto que en la Casa Ezcurra, en pleno centro de Buenos Aires, se generó basura que quedó depositada en un aljibe en las primeras décadas del siglo XX.

En definitiva, no tenemos datos firmes como para apoyar una u otra de las hipótesis planteadas, por ello sacar inferencias en cuanto a conductas de consumo, dada las condiciones del registro arqueológico, no es aconsejable. De todos modos la representación hallada no se aleja demasiado de hallazgos más confiables de esa época, como los del Caserón de Rosas (Silveira 1995a), los de la Casa Peña Segunda parte, Casa 1, Habitación 6 (Silveira *et al.* MS) o los de la Unidad 4 de este mismo sitio (Schávelzon *et al.* MS).

Se valora como secundaria.

#### **1.11.4. Subsector 3**

Recordamos que son las cuadrículas cercanas al muro interno del Sector 1 (Fig. 48) y podemos dividir los hallazgos en dos "unidades", por un lado una unidad con los hallazgos realizados en las cuadrículas pegadas al muro que va de este a oeste (Fig. 48), y otra con las que están en el entorno del pozo ciego.

## 1.11.4.1. Subsector 3. Muro interno. Unidad 7

## 1.11.4.1.1. Análisis

Sólo hay hallazgos de restos óseos en la cuadrícula J 4, es decir la del extremo oeste del muro, y estos son escasos. Se reconocieron dos niveles de extracción, en el primero tenemos 28 restos reconocidos y 15 no, aunque estos últimos son fragmentos de poco tamaño. En el segundo, 7 fragmentos con 5 reconocimientos y dos trozos pequeños. El detalle es el siguiente:

**Primer Nivel**

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	3
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	2
Mammalia indet. (mamíferos en general)	24

Entre los de Mammalia tenemos 18 de M1 y 6 de M4.

Del conjunto se señala que 5 restos tienen aserrado con fractura y 2 aserrados sin fractura. Un porcentaje alto de los restos, 10 sobre 28, presentan evidencias de erosión. El grado de fragmentación es alto, con un promedio de 5 cm.

## Segundo Nivel

Sólo 7 fragmentos, de los cuales reconocimos 5. Uno corresponde a *Bos taurus* y los restantes a Mammalia (2 M 1 y 2 M2). El material se encuentra en buen estado, fragmentado con un promedio de 4,2 cm. Una pieza (la de *Bos taurus*) con aserrado con fractura y un golpe de hacha.

### 1.11.4.1.2. Valoración y conclusiones

Son hallazgos escasos y no revisten importancia. Se valora como de tipo informativo.

### 1.11.4.2. Subsector 3. Pozo ciego. Unidad 8

#### 1.11.4.2.1. Análisis

Dado que consideramos que el sedimento correspondía casi en su totalidad a fines del siglo XIX, ya que el contexto no óseo así lo indicaba por la loza, azulejos y vidrios hallados (Schávelzon *et al.* MS), analizamos los restos óseos hallados en conjunto. No son muchos, sólo 62, con reconocimiento de 51 de ellos y los restantes 11 que corresponden a fragmentos pequeños imposibles de identificar.

El detalle es el siguiente:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	7	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	2	1
<i>Gallus gallus</i>		1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. (mamíferos en general)	41

Los 7 fragmentos de *Bos taurus* corresponden a diáfisis de fémur, de tibia y de radio, escápula, epífisis proximal de radio, pelvis y costilla. Los de *Ovis aries* a una epífisis distal de húmero y costilla. Los 41 de Mammalia compuestos por 31 de M 1, 6 de M 2 y 4 de M?. La mayoría son restos de vértebras, costillas y diáfisis. En general en buen estado de conservación, donde 5 tenían cortes de sierra (4 con fracturas). El grado de fragmentación promedio en 6,2 cm.

#### 1.11.4.2.2. Valoración y conclusiones

El material es escaso para una interpretación de consumo. Se valora como de tipo informativo.

### 1.11.5. Sondeo Sector III. Unidad 9

#### 1.11.5.1. Análisis

Recordamos que en este sector (el baldío), por falta de tiempo, solo efectuamos un sondeo mínimo en una cuadrícula de 1mx1m, donde hallamos 28 restos óseos, reconociéndose 23. Los restantes son fragmentos pequeños imposibles de identificar.

El detalle de los hallazgos es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	1	1
<i>Felis catus</i>	Gato	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. (mamíferos en genera)l	21

Los de Mammalia corresponden a 10 de M1 y 11 de M 2, en su mayoría son fragmentos de diáfisis, costillas y vértebras. El de *Bos taurus* es una diáfisis de radio. El de *Felis catus* es un fragmento de bóveda craneana. Salvo un espécimen el resto está en buen estado de conservación. El grado de fragmentación es de 3,2 cm.

#### 1.11.5.2. Valoración y conclusiones

Lo escaso del material determina una valoración de tipo informativo.

#### 1.11.6. Conclusiones Virrey Liniers e Hipólito Yrigoyen

El total reconocido asciende a 1020 restos, más 421 fragmentos pequeños o insignificables a nivel taxonómico. Como ya hemos observado buena parte de este material o está repositado o la cantidad es poco significativa. Es indudable que no hemos dado con un pozo de basura con buena potencia de hallazgos. No obstante, podemos preguntarnos si la estructura de la pileta pudo constituirse en un basurero. La cantidad de restos encontrados puede apuntar a ello, pero el total del registro con un alto número de restos de azulejos de la misma pileta, como de baldosas francesas apunta más a un depósito de material,

quizá de algún otro basurero como ya se ha expuesto en las dos hipótesis planteadas, donde quedó abierta la interpretación de la unidad. No obstante, tanto si se trata de material de otro basurero o de basura propia, no deja de estar representando restos generados en el predio a fines del siglo pasado.

El otro caso que rescatamos es el registro del Nivel D, la Unidad 5 de las cuadrículas del muro, que pudo ser parte de una concentración de basura de la cual rescatamos sólo una parte, que por cierto no alcanza para un análisis de Conducta de Consumo. De todos modos tenemos restos que podemos adjudicar a las postrimerías del siglo pasado, y donde el consumo estuvo centrado en vacuno, seguido de ovino y aves. Estas, domésticas como gallina y de caza como perdices. El cerdo sólo está representado por parte de extremidades (autopodio y falange), mientras que el pescado es casi inexistente.