

**TESIS DE DOCTORADO**

**ZOOARQUEOLOGÍA HISTÓRICA URBANA  
BUENOS AIRES**

**IV PARTE**

**(Desde página 218 a 291)**

**Postulante: Mario Jorge Silveira**

**Directora: Dra. Ana María Aguerre**

**Co Directora: Dra. Amalia Sanguinetti de Bórmida**

**Consejero de tesis : Dr. José Emilio Burucúa**

## 10. Casa Ezcurra

### 10.1 Introducción

La casa Ezcurra se encuentra en la calle Alsina 455, barrio de San Telmo de la ciudad de Buenos Aires. Es una de las casas que ha sido adquirida por la que fue Municipalidad de la ciudad de Buenos Aires, hoy Gobierno de la ciudad de Buenos Aires, en salvaguarda del patrimonio histórico. El solar tuvo construcciones recién a mediados del siglo XVIII, y luego de pasar por varias manos es adquirida por María Josefa Ezcurra, hermana de la esposa de Rosas, en 1841, quien no vive mucho tiempo en ella pues muere en 1856. Deja en testamento la casa a su hijo adoptivo y heredero, Andrés Costa de Arguibel (Seró Montero 2000:69), quien conserva la casa hasta el año 1869, momento en que es vendida a la Sra. Díaz de Hayton. Ambos dueños no vivieron en la casa, ya que la alquilaron con fines de renta. El censo de 1895 permite conocer que en la casa vivían 17 personas con oficios y ocupaciones variadas en once habitaciones, con uso comercial en la planta baja y de vivienda en la planta alta (Seró Montero 2000:95). Estos destinos ocasionaron varios reciclados, siendo el más agresivo el que determinó la instalación de una imprenta a fines del siglo pasado y que perduró algunas décadas, sufriendo posteriores usos. En 1928 es comprada por la sociedad City Park SA, dueña del hotel City, con el cual se conectó el sótano por una entrada que se marcó con la letra "E" en el Local 16 (Fig. 21). El hotel aprovechó el local para entrada de servicios, pero siguió alquilándose parte de la planta baja y la alta. Esto hasta la compra por la Municipalidad de la Ciudad en el año 1971, como hemos dicho (Schávelzon y Malbrán MS a y b). No obstante, los pocos años de estadía de María Josefa Ezcurra, una personalidad de la época, el predio ha quedado denominada "La Casa Ezcurra".

En 1997 se realizan excavaciones que fueron efectuadas bajo la dirección del Dr. Schávelzon y de la Lic. América Malbrán. El informe preliminar de los trabajos efectuados (Schávelzon y Malbrán MS a y b) permite observar que las tareas de excavación se concentraron en el patio trasero de la casa (Fig. 22). Allí

se delimitaron áreas, siguiendo una nomenclatura de un proyecto de arquitectura, que se llamaron "locales", que van del 1 al 19 (Schávelzon y Malbrán MS a y b), (Fig. 21). Los locales 13, 14, 15 y 16 a su vez fueron subdivididos en cuadrículas de 1x1 m, en cambio en el local 10, patio central, se abrieron dos trincheras de varios metros de longitud (Fig. 23, I y II). Al levantarse el piso actual en los locales 13, 14, 15 y 16, en las tareas preliminares de excavación, quedaron descubiertas algunas estructuras que se delimitaron y trabajaron como tales. Como resultado se reconocieron tres cámaras, 2 canales de desagüe, un pozo ciego y un aljibe (Fig. 22). Hay también algunos hallazgos ocasionales como los de la escalera.

En este conjunto y también en casi todas las cuadrículas excavadas se halló material óseo que fue procesado y valorado.

Para el análisis del material diferenciamos:

- Estructuras (cámaras, canales de desagüe, pozo ciego y aljibe)
- Áreas delimitadas, como la trinchera, cuadrículas y sondeos
- Puntos como la escalera y el derrumbe.

Denominamos a cada una de éstas "unidad", definiéndose un total de 21.

Veamos en detalle el análisis de los hallazgos óseos en los diversos sectores de la excavación. Como señalamos más arriba, las figuras 21, 22 y 23 permiten observar cuales fueron las denominaciones en toda la casa Ezcurra.

## **10.2 Local 19. Unidad I**

### 10.2.1 Análisis

Se trata de material de un sondeo pequeño realizado entre dos habitaciones existentes que, según el plano de la figura 21, está marcado como L 19. Se hallaron 18 fragmentos de los que se reconocieron 12. De los 6 restantes, 5 es-

taban calcinados y todos eran pequeños fragmentos a los que era imposible asignarles clasificación taxonómica. El detalle de lo reconocido es:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMUN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	1	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	4
Mammalia indet. (mamíferos en general)	5

También se halló un fragmento de valva indeterminada.

Los de Mammalia indeterminada fueron divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M1: 1 M2: 4

El fragmento de *Bos taurus* corresponde a un PM1 de mandíbula. Los de Rodentia a un fragmento de pelvis y otro de diáfisis. Para los de ave, dos son costillas y las dos restantes diáfisis. La valva es un fragmento pequeño de 2,8 cm de longitud. Salvo un fragmento calcinado, el resto está en buen estado de conservación. De los fragmentos no reconocidos hay que destacar que 5 estaban calcinados. No hay aserrados ni marcas o huellas. El grado de fragmentación posee una media de 3,55 cm.

## 10.2.2 Valoración y conclusiones

En resumen, se trata de un conjunto pequeño y poco significativo. Valoración de tipo informativo.

### **10.3 Local 16**

Como en todo los locales del patio trasero hay material de escombros que ha sido denominado "relleno". El resultado del análisis de este conjunto se unifica con material similar de los locales 13, 14, 15,16 y del albañal 2 y van en la Unidad XX "Relleno Superficie". El origen del relleno se explicará en detalle cuando tratemos el punto.

Este local, o sector como también ha sido denominado, presenta en sus cuadrículas 5, 6 y 7 cerámica de tipo indígena mestiza afro, mayólica y loza que pueden fecharse "entre 1659 (o poco antes) y ca. 1800" (Schávelzon y Malbrán MS a y b), aunque los hallazgos están a 0,50 m de profundidad. Se ha dado una explicación de esto al suponer que en una construcción reciente, una escalera subterránea (Figs. 21 y 22), se retiró parte del sedimento (Schávelzon y Malbrán MS a y b). Por de pronto consideraremos para el análisis los hallazgos realizados en estas cuadrículas por separado. El otro conjunto analizado corresponde a los materiales de las cuadrículas 2, 3 y 9, donde se han unificado los hallazgos de los niveles 0,30-0,40 y 0,40-0,50 en un mismo conjunto.

#### 10.3.1 Local 16. Unidad II. Cuadrículas 5, 6 y 7

##### *10.3.1.1 Análisis*

Para el análisis unificamos los hallazgos de los dos niveles de excavación: 0,30-0,40 y 0,40-0,50. El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	6	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	43	2
<i>Felis catus</i>	Gato doméstico	2	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	6	3
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/polo	10	3
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	19	3

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	34
Peces (peces en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	247

Esto hace un total de 369 reconocimientos óseos. También hay que agregar 108 fragmentos no reconocidos, en su mayoría astillas que por su tamaño son insignificantes. Además se reconoció un gasterópodo terrestre (caracol) *Otab sp.*, de origen asiático con una distribución actual cosmopolita (Bonard *com. pers.*). En suma, se revisaron 478 piezas.

Los de Mammalia indeterminada fueron divididas por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M1: 70      M2: 153      M?: 19      M3: 5

El material presenta un estado de conservación bueno, ya que sólo 7 fragmentos poseen signos de procesos diagenéticos. También se observan huellas de corte (filos metálicos de cuchillo) en 14 casos, un caso exhibe un claro

golpe y hay raspados en 18 fragmentos. Recordamos que utilizamos "raspados" de la misma manera que lo definió Landon (1996:58), o sea pequeños cortes continuos y por lo general transversales, que indican un accionar en la mesa más que de camicería o cocina. Agreguemos que aparecieron 5 fragmentos quemados y dos calcinados. También 4 especímenes con huellas de roedores, 2 de cánidos, 1 con mancha de óxido de cobre y otro de óxido de hierro. Los restos aparecen muy fragmentados, la media de fragmentación es de 3,58 cm, observándose distintos tipos de fracturas, donde las diáfisis están partidas transversal y longitudinalmente, y sólo en dos casos hallamos diáfisis tubular con marca perimetral de fractura (ambas de *Ovis aries*). En el total hay 20 casos de piezas con aserrados, de las cuales 11 presentan pequeñas fracturas laterales que atribuimos al uso de sierra manual.

La mejor representación es la de *Ovis aries*, con una presencia esquelética bastante completa de los animales adultos (Tablas 36 y 37. Fig. 24), con cuartos delanteros y traseros y parte axial. En cuanto al juvenil la representación esquelética es pobre, parcial en los cuartos y parte de la dentición (Tablas 36 y 37).

*Gallus gallus* también tiene, a pesar de un NISP bajo, buena representación (Tabla 38 y fig. 25). El MNI conformado por un adulto juvenil (pollo) y un adulto (galina o gallo).

*Nothura maculosa* está bien representado (Tabla 39 y fig. 26) con un MNI de 3 individuos adultos. También de los 34 fragmentos de huesos de aves, 23 son de ave chica que bien pueden corresponder a *Nothura maculosa*.

#### 10.3.1.2 Valoración y conclusiones

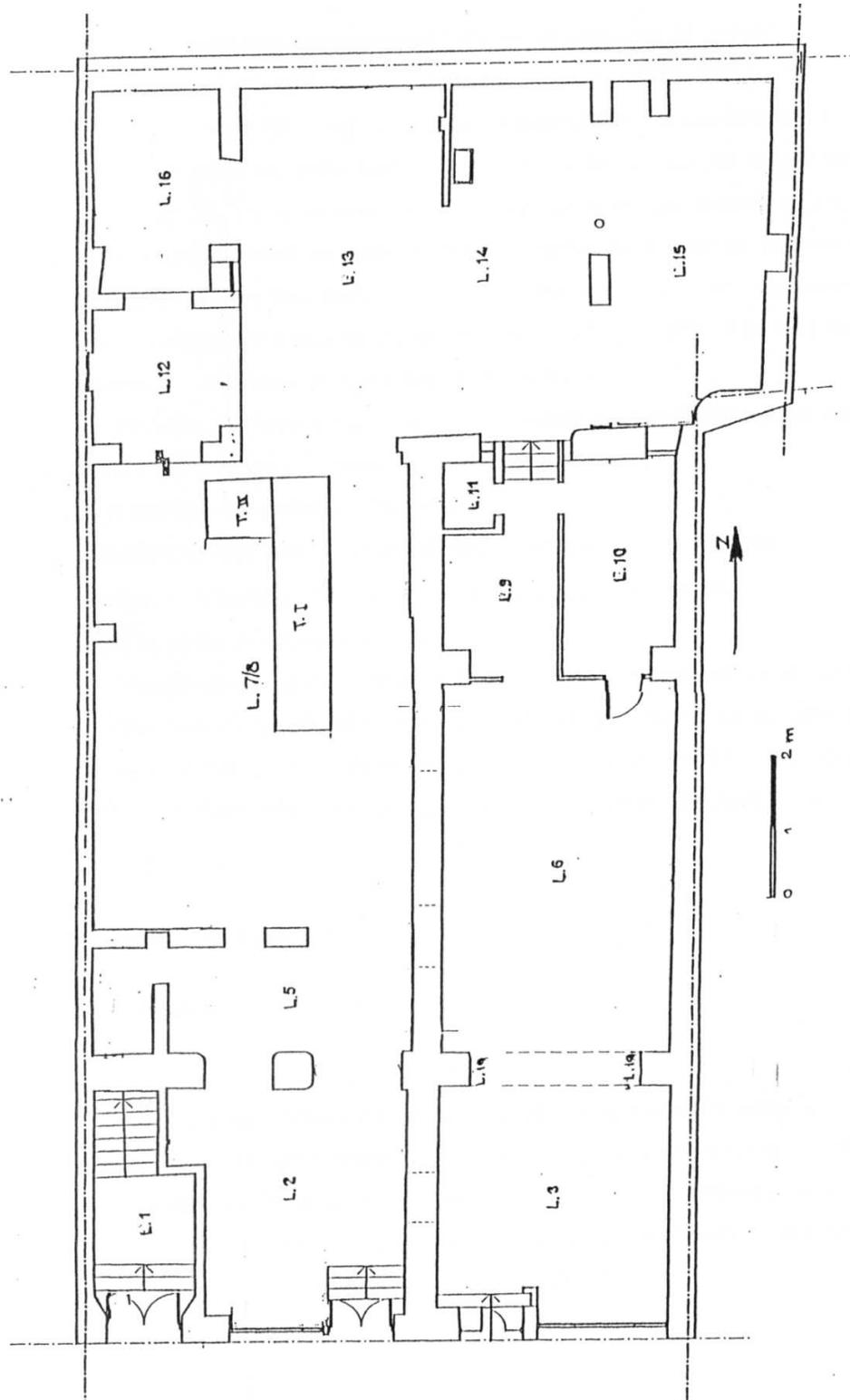
El contexto cerámico determinaba un conjunto que podemos fechar "entre 1659 (o poco antes) y ca. 1800" (Schávelzon y Malbrán MS a y b), sin embargo la presencia de huesos aserrados introduce una problemática de procesos intrusivos. En las conclusiones volveremos sobre esta unidad.



**Figura 22**  
Símbolos de la figura 21

<b>CASA EZCURRA</b>	
<b>CLAVE</b>	
<b>SECTOR II:</b>	<b>POZO BASURA O CAMARA BASURA ( C I)</b>
<b>C II</b>	<b>: CAMARA II</b>
<b>C III</b>	<b>: CAMARA III</b>
<b>B,C y D</b>	<b>: POZOS CIEGOS</b>
<b>SE</b>	<b>: ES CALERA AL SOTANO</b>
	<b>: AREAS DE HALLAZGO ANTERIORES AL SIGLO XIX</b>

**Figura 23**  
Casa Ezcurra. Locales



10.3.1.3 Local 16. Unidad III. Cuadrículas 1, 2, 3, 4, 8, 9 y sondeo en la 2. Niveles 0,30-0.50

10.3.1.3.1 *Análisis*

Se han unificado para el análisis los hallazgos de los dos niveles de excavación: 0,30-0.40 y 0,40-0,50 y se agregó el material del sondeo de la cuadrícula 2, pues no hay variantes en los indicadores en el análisis realizado, como el grado de fragmentación, conservación y patrón de cortes. El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	55	3
<i>Canis familiaris</i>	Perro	2	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	2	3
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	12	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	6	2

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	4

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	21
Peces (peces en general)	8*
Mammalia indet. (mamíferos en general)	282

\* Incluye 6 escamas

Esto hace un total de 395 especímenes reconocidos. También hay que agregar 216 fragmentos no reconocidos, en su mayoría astillas que por su tamaño son inasignables. Además, se reconocieron 8 gasterópodos, 6 de *Lallenaxia* (*Allopex*) *gracilis* y 2 de *Otab* sp., ambos de origen asiático con una distribución actual cosmopolita (*Bonard com. pers.*). En total se revisaron 627 piezas.

Los de Mammalia indeterminada fueron divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M1: 79    M2: 150    M?: 49    M3: 4

El conjunto está en buen estado de conservación, sólo 5 fragmentos presentan procesos diagenéticos. El estado de fragmentación es alto, no hay una sola diáfisis tubular y la media de fragmentación es de 3,01 cm, la más baja de todos los conjuntos examinados en Casa Ezcurra. Hay cortes de aserrados efectuados tanto con sierra manual como con sierra eléctrica. El primer tipo de corte se observa con claridad, por lo menos, en 51 fragmentos, muchos de ellos con más de un corte, con las características fracturas laterales que produce este aserrado. El segundo, en cortes de media res en *Ovis aries*.

La presencia de huesos aserrados introduce una problemática de procesos intrusivos. En las conclusiones volveremos sobre esta unidad.

La mejor representación es la de *Ovis aries*, como se observa en las tablas 40 y 41 y en la figura 27, pues están presentes casi todos los huesos del animal. El MNI está integrado por dos adultos juveniles (cordero) y un adulto (oveja o capón). La cantidad de M 2 en el registro de Mammalia indeterminada (53,2 %), que pueden corresponder a *Ovis aries*, corrobora la buena representación.

*Bos taurus* está representado sólo por dos incisivos, pero hay que acotar que M 1, que presumimos pueden corresponder a la misma especie, con alta representación de costillas (79,5 %), muestra por un lado alta presencia de un corte, costillar, y por otro la alta fragmentación de este conjunto que impidió hacer más asignaciones de taxa.

La representación esquelética de *Gallus gallus* es también buena y corresponde a una gallina. (Tabla 42 y fig. 28).

En cuanto a las otras dos aves, *Nothura maculosa* y *Meleagris gallopavo*, están poco representadas, aunque hay 21 fragmentos, la mayoría diáfisis que pueden corresponder a estos plumíferos, pues corresponden casi todas a aves grande o chica.

#### 10.3.1.3.2 *Valoración y conclusiones*

Se trata de una unidad que por sus características, sin problemas de re-depositación y con un número significativo de hallazgos, merece una valoración primaria. Por los cortes de serrucho y/o sierra eléctrica estaría cronológicamente ubicado entre mediados y fin del siglo XIX.

**Tabla 36**  
 Casa Ezcurra. Local 16. "Unidad II". Cuadrículas 5, 6 y 7 (hoja 1)

Especie: <i>Ovis aries</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ESC CG				1					1
H ED		1							1
HD		1							1
R ED			1	1					2
RD				1					1
C EP		1							1
PACET		1							1
P ISQ		1							1
F EP		1	1						2
F D				1					1
T ED						1			1
MP ED						2			1
AUTP					1	1			2
AST	1								1
CAL									1
F 1						2			1
F 3						2			1
TD				3		1			2

**Tabla 37**  
 Casa Ezcurra. Local 16. "Unidad II". Cuadriculas 5, 6 y 7 (hoja 2)

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
VT								1	1
VL								1	1
COST						11			1
MAND FRAG		1							1
MAND M1	1								1
MAND M2				1					1
MAND PM2	1								1

MNI: 3 ejemplares, 2 adultos y 1 juvenil

NISP (hojas 1 y 2): 43

**Tabla 38**  
 Casa Ezcurra. Local 16. "Unidad II". Cuadriculas 5, 6 y 7

Especie: <i>Gallus gallus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
UL ED				1					1
H ED	1								1
HD						1			1
R				1					1
F				1					1
FD				1					1
TT ED				1					1
TT D						2			1
SACRO								1	1

MNI: 1 adulto y 1 juvenil

NISP: 10

**Tabla 39**  
 Casa Ezcurra. Local 16. "Unidad II". Cuadrículas 5, 6 y 7

Especie: <i>Nothura maculosa</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
UL		1							1
UL EP				1					1
UL ED				2					2
ESC		1							1
H*		1							1
H EP		1							1
R*		1							1
TT		1							1
TT EP		2		1					2
TT ED		3		2					3
TM*		1		1					

\* Hueso entero

MNI: 3 ejemplares adultos

NISP: 19

**Tabla 40**  
 Casa Ezcurra. Local 16. "Unidad III". Cuadrículas 1, 2,3, 8, 9 y Sondeo en 2.  
 Nivel 0,30-0,50 (hoja 1)

Especie: <i>Ovis aries</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		
	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ESC CG		1							1
H D		1				1			1
R EP	1								1
C*				1					1
C EP				1					1
PACET		1		2					2
P IL						1			1
F EP						2			1
F ED		2							2
T EP		1		1		2			2
T D				2					2
MC EP				1					1
MET ED						1			1
CARP						2			1
CAL				1					1
AUT						4			1
F 1						2			1
F 2						1			3

**Tabla 41**  
 Casa Ezcurra. Local 16. "Unidad III". Cuadrículas 1, 2,3, 8, 9 y  
 Sondeo en 2. Nivel 0,30-0,50 (hoja 2)

Especie: <i>Ovis aries</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
VC								2	1
VT								1	1
VL								2	1
SCR								2	1
COST						4			1
MAND M2		1							1
MAND M2		1							1
INC						10			2

\* Hueso entero

MNI: 3 ejemplares, adultos y 1 juvenil

NISP (hojas 1 y 2): 55

**Tabla 42**  
 Casa Ezcurra. Local 16. "Unidad III". Cuadrículas 1, 2, 3, 8, 9 y  
 Sondeo en 2. Nivel 0,30-0,50.

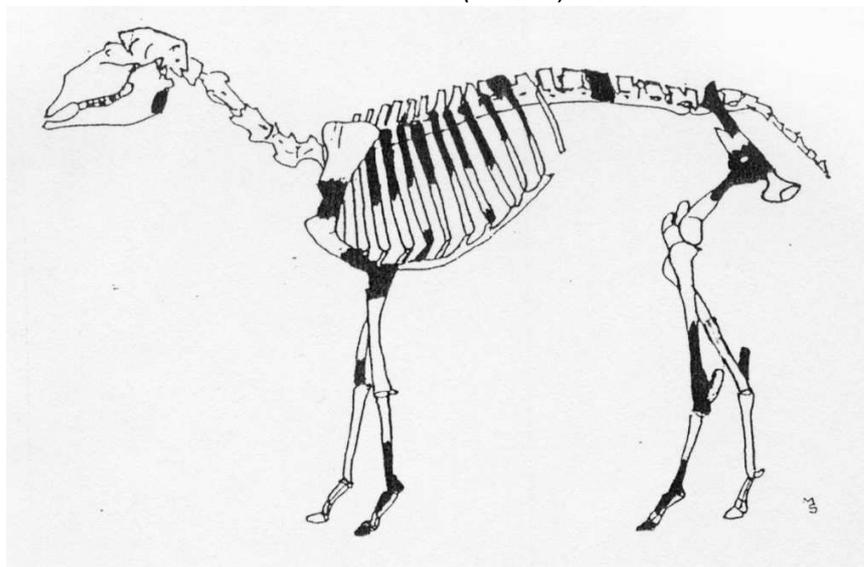
Especie: <i>Gallus gallus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
UL*				1					1
H*		1							1
R*		1							1
C D				1					1
FUR								1	1
TT EP				1		1			1
TM ED		1							1
VC								4	1

\* Hueso entero

MNI: 1 ejemplar adulto

NISP: 12

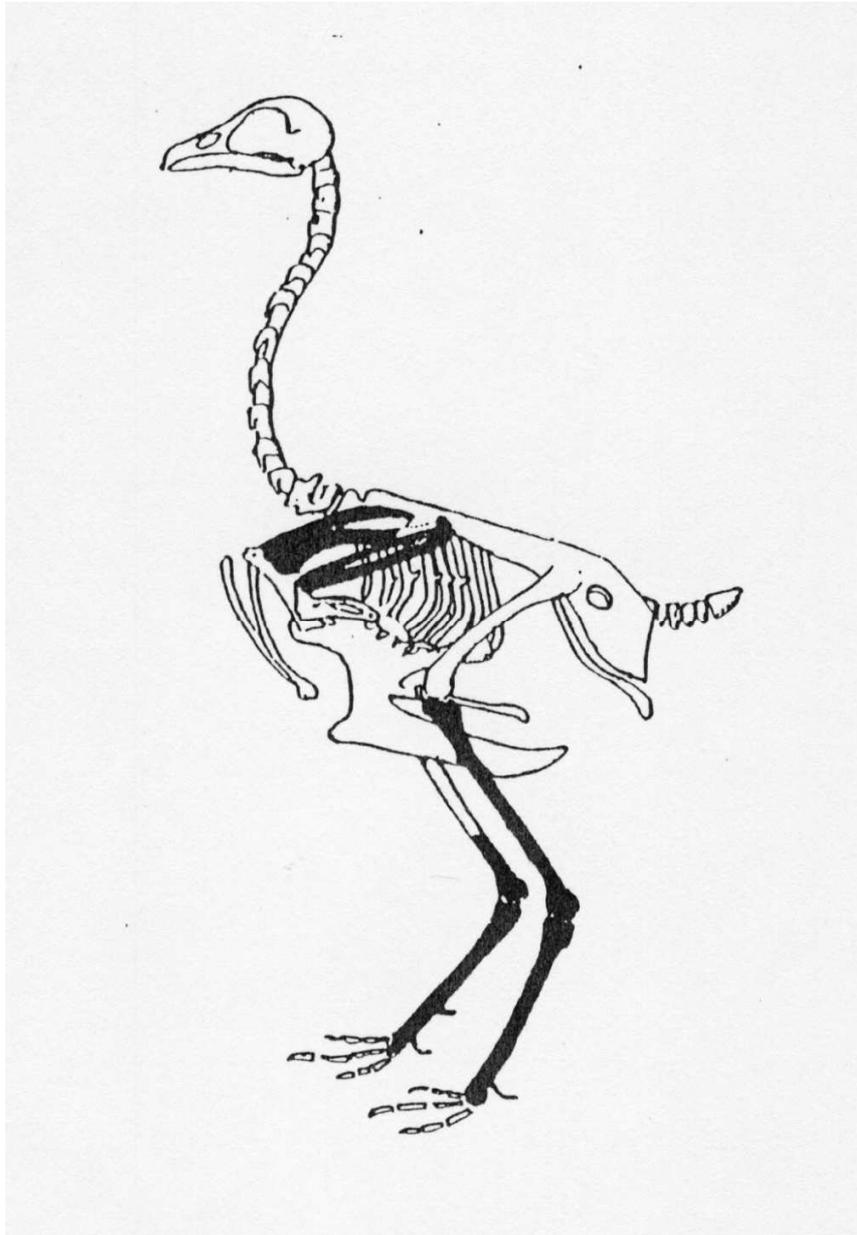
**Figura 24**  
Casa Ezcurra. Local 16, Cuad. 5, 6 y 7. Unidad II  
*Ovis aries* (adulto)



**Figura 25**  
Casa Ezcurra. Local 16, Cuad. 5, 6 y 7. Unidad II.  
*Gallus gallus* (gallina)

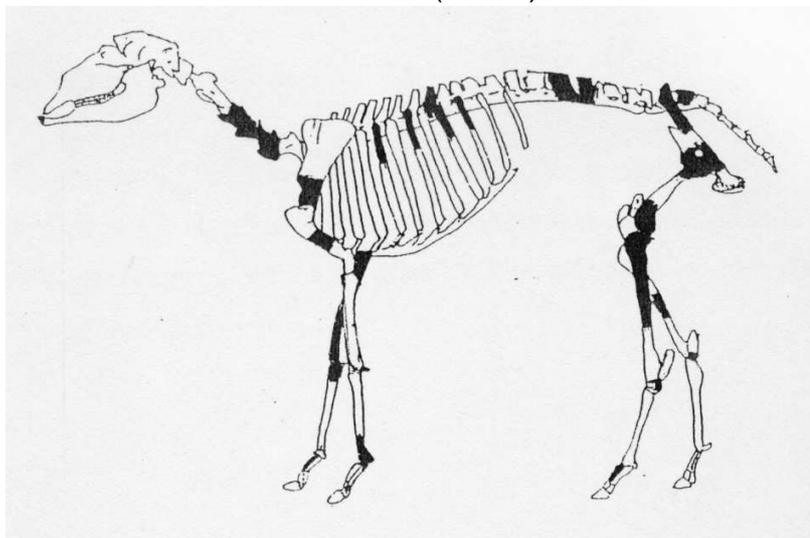


**Figura 26**  
Casa Ezcurra. Local 16. Unidad II. Cuadrículas 5,6 y 7  
*Nothura maculosa*.

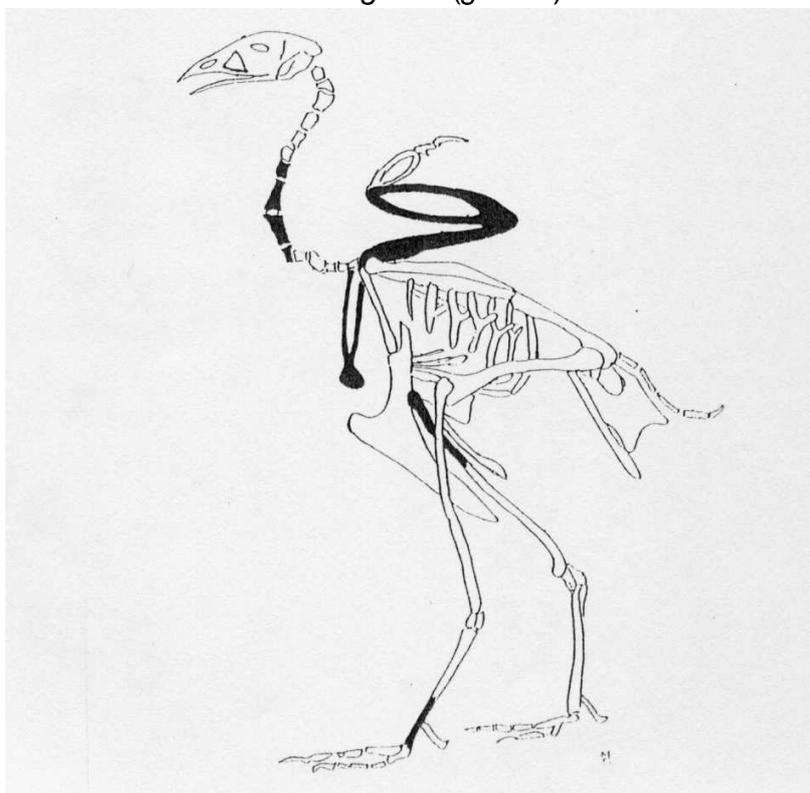


**Figura 27**

Local Ezcurra. Local 16. Cuad. 1,2,3,4,8 y 9 y Sondeo Unidad III.  
*Ovis aries* (adulto)

**Figura 28**

Local Ezcurra. Local 16. Cuad. 1,2,3,4,8 y 9 y Sondeo Unidad III.  
*Gallus gallus* (gallina)



## **10.4 Local 15**

Este sector se encuentra en el ángulo nordeste del fondo del edificio y cubre una superficie de 21 metros cuadrados, donde se excavaron unos 17 metros cuadrados (Schávelzon y Malbrán MS a y b).

Aquí distinguimos dos conjuntos, uno denominado “relleno superior” y otro producto de la excavación arqueológica. El primero lo consideraremos al final como ya se precisó arriba. Además, lo dividimos en 2 áreas (Fig. 21), Sectores I y II.

### **10.4.1 Sector I**

Es la parte oeste del local. Corresponde a las cuadrículas A1, B1, C1, A2, B2, C2, A3, B3 y C3. Presenta materiales de los siglos XVII y XVIII, nada del XVI o XVII inicial ni de los finales del XVIII o inicios del XIX (Schávelzon y Malbrán M a y b). Véase las figuras 21, 22 y 23. En cuanto a las unidades tenemos:

#### *10.4.1.1 Local 15. Sector I. Rasgo I. Unidad IV*

##### **10.4.1.1.1 Análisis**

El material óseo proviene de algunas cuadrículas, o parte de ellas. Si observamos la figura 23 el denominado Rasgo I es un área que abarca 1/3 de las cuadrículas B1 y B2, 2/3 partes de las C1 y C2, 1/5 de la B3 y 2/3 de la C3.

El detalle de lo analizado es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	26	4
<i>Canis familiaris</i>	Perro	1	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	3	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/polo	2	1
<i>Rhinchotus rufescens</i>	Perdiz colorada	6	3
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	26	2

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Tinamidae (perdices)	2

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	6
Pez (peces en general)	1
Mammalia indet (mamíferos en general)	110

Esto hace un total de 187 reconocimientos. También hay que agregar 566 fragmentos no reconocidos, en su mayoría astillas que por su tamaño son inasignables. En suma, se revisaron 753 fragmentos.

Los de Mammalia indeterminada fueron divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M1: 21    M2: 71    M?: 3    M3: 15

Es el conjunto que presenta mayor ataque diagenético o táfico, pues 58 fragmentos presentan erosión (33,5 %). La alta cantidad de pequeños fragmentos, entre 2 y 3 cm, puede ser consecuencia de estos procesos. A esto hay que agregar 3 fragmentos meteorizados en un grado Behrensmeyer 1. Hay que aclarar que los huesos de ave no tienen erosión, sólo los de mamíferos grande y mediano. Es algo que observamos en casi todos los sitios donde examinamos huesos de aves. Una explicación a esta situación puede encontrarse en el hecho que los huesos de aves son muy compactos, en particular los de las extremidades, piezas que tienen alta presencia en los sitios.

El grado de fragmentación en el material reconocido está en una media de 4,07 cm. En 29 casos se observa cortes de sierra (estimamos de sierra manual), observando todo tipo de fracturas, y no hay fragmentos tubulares de diáfisis. Hay huellas de corte sólo en tres casos, y también tres especímenes presentan marcas de roedores.

Los ejemplares adultos de *Ovis aries* están representados por cortes parciales de los cuartos delanteros, traseros y patas, siendo más abundante la cabeza, en particular la mandíbula que es de donde surge el MNI de 4 ejemplares (Tabla 43 y fig.29). El juvenil está representado apenas por 5 fragmentos, de los cuales 3 son elementos de dentición. Los restos de Mammalia indeterminada donde los de M2, que podríamos asignar a *Ovis aries*, son los que predominan (65,1 %), presentan una tendencia de alta presencia de diáfisis y baja en costillas y vértebras, que confirma la representación comentada de *Ovis aries*.

También *Nothura maculosa* (perdiz chica) es el taxon con mayor NISP y con un MNI de 3 ejemplares en este conjunto. En la representación se nota, sobre todo, la presencia de partes de patas y de alas (Tabla 44 y fig. 30). A este tinámido hay que agregar *Rhinchotus rufescens* (perdiz colorada), con dos fragmentos izquierdos de epífisis distal de tarso metatarso y uno derecho, una epífisis distal de fémur, una epífisis distal de radio y otra de tibia tarso.

Es baja la presencia de *Bos taurus*, sólo dos fragmentos de húmero y donde M1 en Mammalia indeterminada, que presumimos corresponden a *Bos taurus*, también es bajo (19 %), lo que confirma la baja representación del taxon.

También *Gallus gallus* está poco representado, sólo un fémur y un fragmento de carpometacarpo.

#### **10.4.1.1.2 Valoración y conclusiones**

El conjunto podría haber sido generado, a juzgar por los aserrados de serrucho, en un período que podría extenderse entre mediados y fin de siglo XIX. La Conducta de Consumo tendría énfasis en la carne de ovino y de aves de caza (perdices), y en lo negativo prácticamente ausente el pescado y poco vacuno y gallina. Valoración primaria.

#### *10.4.1.2 Local 15. Sector I. Unidad V*

##### **10.4.1.2.1 Análisis**

El denominado Sector I abarca 2/3 de las cuadrículas A3, B1, B2, 1/3 de las A2, C1, C2 C3 y 4/5 de la B3. Por el contexto se ha determinado que los restos fueron generados antes del 1800, es decir que corresponden a los siglos XVII y XVIII. Los materiales óseos fueron escasos en el sector, sólo tenemos registro de hallazgos en la cuadrícula B 1, donde se reconocieron 9 fragmentos: 2 de *Ovis aries*, una epífisis distal de tibia y costilla, uno erosionado y el otro en buen estado; el resto son 7 piezas de Mammalia indeterminada, 5 de M 1, 1 de M2 y la restante M?. Estos están en buen estado de conservación, con raspados en dos casos y huella de corte en uno. También hay unas 13 astillas menores de 2 cm que son insignificantes. Debemos notar que durante la excavación se hallaron más restos óseos, pero estos estaban muy atacados por procesos diagenéticos, al punto que al tocarlos se desintegraban totalmente en el sedimento húmedo en que se hallaban (Schávelzon *com. pers.*), sin posibilidad alguna de rescate. Agreguemos a este conjunto una valva de *Erodona mactroides* (Daudin), un bivalvo de ambientes de aguas dulces y eurihalinas (Bonard *com. pers.*).

#### **10.4.1.2.2 Valoración y conclusiones**

En este sector se halló carbón que fue procesado para obtener un fechado radiocarbónico. La edad C 14 fue de  $360 \pm 70$  AP (INGEIS 4168), lo que ubica la muestra entre 1520 y 1660 de la era (Centro de Arqueología Urbana 1998).

A pesar del interés por este fechado, el más antiguo de la ciudad de Buenos Aires, lo exiguo de los restos rescatados nos obliga a valorar la unidad como de tipo informativo.

#### **10.4.2 Sector II**

Corresponde al sector este del local 15. Abarca las cuadrículas A4, B4, C4, A5, B5 y C5 (Figs. 21 y 22). Ni bien se retiró el piso embaldosado se detectó la estructura de un pozo de basura, que se denominó "Cámara para basura".

##### *10.4.2.1 Local 15. Sector I. Unidad VI. Cámara basura*

#### **10.4.2.1.1 Análisis**

Se trata de un pozo de aproximadamente 1 m de diámetro excavado en el Sector I (Fig. 23). Tenía una tapa y una profundidad de 2 m, el derre impidió que no se introdujera material luego que fuera clausurado el pozo, por lo tanto es una de las pocas unidades donde se puede asegurar que no hubo procesos intrusivos. El material por encima de la tapa se incluyó en la unidad "Relleno superior" que va al final de los análisis de la Casa Ezcurra.

Hay material óseo en los niveles 0-0,50, 0,50-1 y 1,80-2 m. Si bien se analizaron por separado los niveles, no hay nada que permita diferenciarlos por

ejemplo conservación o patrones de fractura- salvo la cantidad de material hallado de acuerdo a los siguientes datos:

PROFUNDIDAD	FRAGMENTOS RECONOCIDOS	FRAGMENTOS NO RECONOCIDOS
0-0,50	344	285
0,50-1,00	73	127
1,80-2,00	87	186
<b>Total</b>	504	598

No obstante lo expresado, presentaremos primero los reconocimientos efectuados de acuerdo a los niveles de extracción. Estos son:

Para el nivel 0-0,50 m

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMUN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	7	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	40	4
<i>Rattus sp.</i>	Rata	7	2
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/polo	19	3
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	4	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Tinamidae (perdices)	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	3
Pez (peces en general)	116*
Mammalia indet. (mamíferos en general)	144

\* incluye 32 escamas de pez

Esto hace un total de reconocimientos de 344 piezas, mientras que 285 no tuvieron reconocimiento (astillas o insignables).

Los de Mammalia indeterminada fueron divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M1: 74 M2: 50 M?: 20

El grado de fragmentación da una media de 3,98 cm.

Para el nivel 0,50-1,00 m tenemos:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMUN	NISP	MNI
<i>Ovis aries</i>	Ovino	3	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet (mamíferos en general)	70

Los de Mammalia indeterminada divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M1: 35 M2: 12 M?: 23

Esto hace un total de reconocimientos de 73 piezas, mientras que 127 no fueron identificadas (astillas o insignables).

El grado de fragmentación es de una media de 4,57 cm

Para el nivel 1,80-2,00 m tenemos:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	6	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	3	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/polo	3	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	5
Peces (peces en general)	9
Mammalia indet (mamíferos en general)	61

\* Hay cáscaras de huevo de *Gallus gallus*. Los 15 grs. hallados corresponden por lo menos a 2 huevos.

Los de Mammalia indeterminada divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M 1: 43      M 2: 10      M 3: 3      M?: 5

Esto hace un total de reconocimientos de 87 piezas, mientras que 186 no tuvieron reconocimiento (astillas o insignificables).

El grado de fragmentación presenta una media de 4,7 cm.

Si consideramos los distintos niveles de la cámara como un conjunto por las razones ya expuestas, aunque el promedio de hallazgos más significativo se encuentra en el nivel 0-0.50 m, tenemos:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	14	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	46	4
<i>Rattus sp.</i>	Rata	7	2
<i>Gallus gallus</i> *	Gallina/polo	21	3
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	4	1

<i>FAMILIA</i>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Tinamidae (perdices)	1

<i>ORDEN</i>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Rodentia (roedores chicos)	2

<b>CLASE</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Ave (aves en general)	8
Peces (peces en general)	125**
Mammalia indet (mamíferos en general)	275

Los de Mammalia indeterminada están divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M 1: 152    M 2: 72    M?: 48    M 3: 3

\* Hay cáscaras de huevo.

\*\* Incluye escamas.

Esto hace un total de 504 fragmentos óseos reconocidos, a esto hay que agregar 598 fragmentos que no se identificaron por ser casi todos astillas, u otros imposibles de identificar. Además se reconocieron 5 valvas y 5 fragmentos de *Erodona mactroides* (*Daudin*), un bivalbo que vive en ambientes de aguas dulces y eurihalinas (mezcla de agua dulce y salada) y uno de *Anodontiles* sp. un bivalbo de aguas dulces de amplia distribución en la Argentina (*Bonard com. pers.*). Esto hace un total de 1113 piezas examinadas. También se reconoció una semilla de una cucurbitácea (zapallo).

Hay un alto grado de fragmentación de las piezas reconocidas, con distintos tipos de fracturas tanto transversales como longitudinales, lo que prácticamente no ha dejado fragmentos tubulares de diáfisis, salvo en dos casos en *Ovis aries*. La media de fragmentación es de 4,41 cm. En este conjunto no hay cortes

efectuados con sierras en ninguno de los niveles, lo que confirma que los restos son anteriores de mediados del siglo XIX.

La representación de *Ovis aries* es la más importante en cuanto a NISP y MNI. Están representados cuatro individuos, dos juveniles y dos adultos (Tablas 45 y 46. Figs. 31 y 31'). Los fragmentos de los adultos indican que se utilizaron cuartos delanteros y traseros, aunque en el primero faltan las escápulas y en el segundo las tibias. También hay ausencia de vértebras y pocas costillas (Tablas 45 y 46. Fig. 31). Además, se encontró parte del cráneo y algo de la dentición, y por los fragmentos de hioides se aprovecharon por lo menos 2 lenguas. Las ausencias pueden quedar cubiertas con los restos de Mammalia indeterminada de M 2, pues acá tenemos fragmentos de vértebras (11,2 %), de diáfisis (37,5 %) y costillas (21 %) que bien podrían corresponder a *Ovis aries*. La representación para los juveniles es incompleta (Tablas 44 y 45. Fig. 31'); está ausente el cuarto trasero, parcialmente presente el cuarto delantero y parte de la mandíbula. También, como para los adultos, los restos de M 2 de Mammalia indeterminada podrían suplir las ausencias.

**Tabla 43**  
 Casa Ezcurra. Local 15. Sector I. Rasgo I. "Unidad IV".  
 Parte de las cuadrículas C1, B1, C1, C2, B3 y C3

Especie: <i>Ovis aries</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		
	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
H ED				1					1
R ED				1					1
TD	1								1
COST						1			1
ST			1						1
F 2						1			1
VC								2	1
MAX M1	1		1						2
MAND PM 1				1					1
MAND M1		2		2					2
MAND M2		3		1					3
MAND M3	1	1							2
M F						2			1
INC						3			1

MNI: 4 ejemplares, 3 adultos y 1 juvenil

NISP: 26

**Tabla 44**  
 Casa Ezcurra. Local 15. Sector I. Rasgo I. "Unidad IV".  
 Parte de las cuadrículas C1, B1, C1, C2, B3 y C3

Especie: <i>Nothura maculosa</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
UL*		1		2					2
H*		2		1					2
UL D						1			1
R*		2							2
COR*		1		1					1
F*				1					1
TT*				1					1
TT ED		1		2					2
TM*		3		3					3
TM EP		1		1					4x
CMC				1					1
SCR								1	1

\* Indica hueso entero

x se suma para el MNI la epífisis del hueso entero

MNI. 4 ejemplares adultos

NISP : 26:

**Tabla 45**  
 Casa Ezcurra. Local 15. Sector I. Rasgo I. "Unidad VI"

Especie: <i>Ovis aries</i>									
POSCRANEAL									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ESC CG			1						1
ESCH	1								1
H ED		1	1	2					3
R ED		1							1
R D						1			1
PACET		1							1
F EP		1							
F ED		1							1
FD		1		1					1
MP ED						4			1
AST	1								2
AUTP						2			1
F 1						2			1
F 2						1			1
F 3						2			1
COST						2			1
HIOIDES						2			1

NISP:29

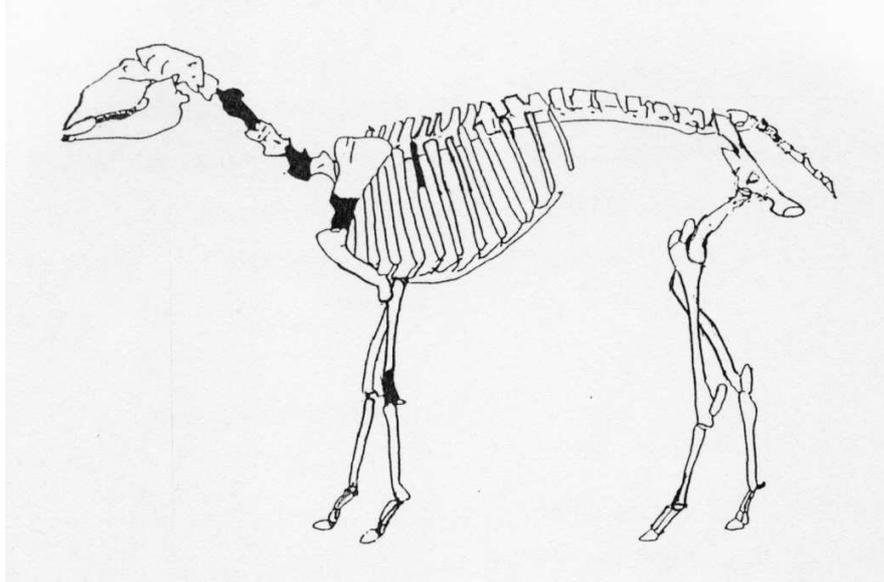
**Tabla 46**  
 Casa Ezcurra. Local 15. Sector I. Rasgo I. "Unidad VI"

Especie: <i>Ovis aries</i>									
CRANEAL									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
CRF		1							1
MAND F	1								1
MAND M1	1		1						1
MAND M2		1							1
MAND M3	2	1							3
MAND PM 1		1		1					1
MAND PM 2	1								1

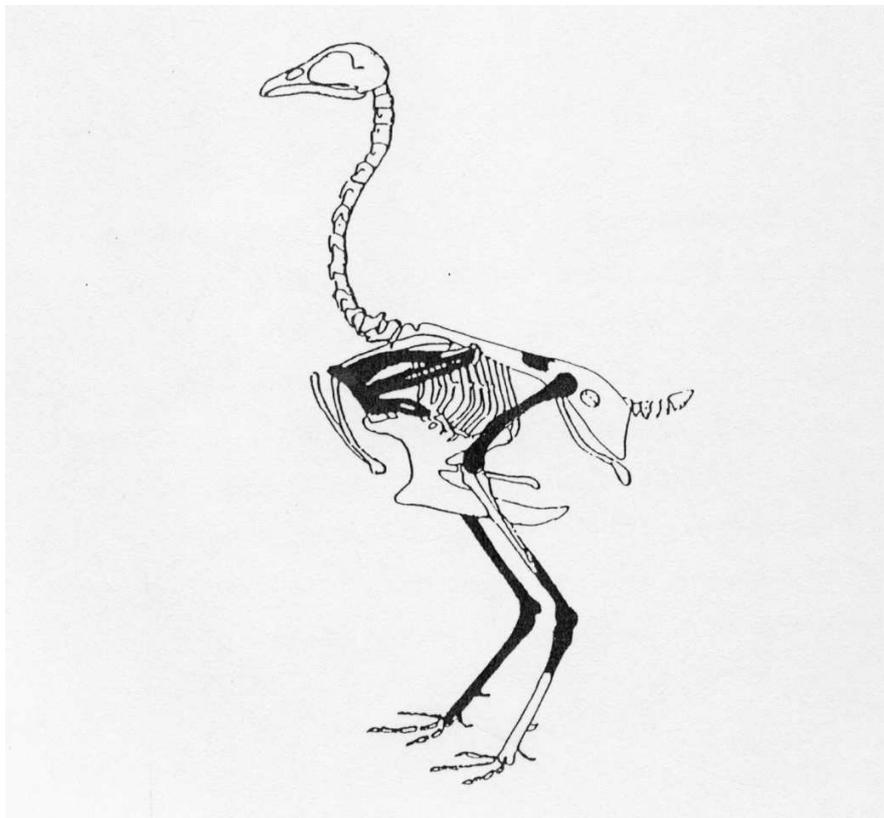
MNI: 4 ejemplares, 2 adultos y 2 juveniles.

NISP (poscraneal más craneal): 40.

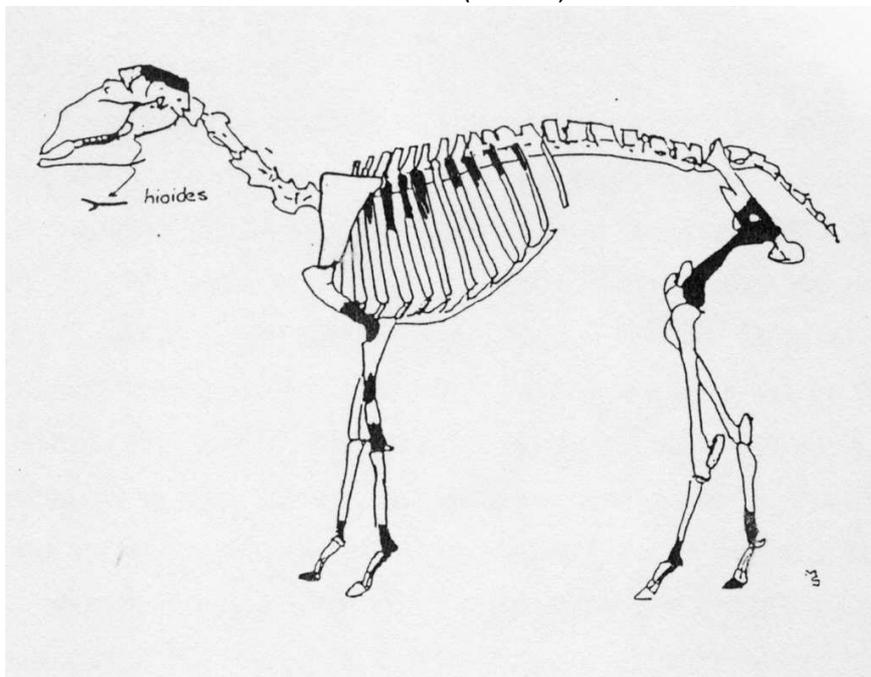
**Figura 29**  
Representación de  
*Ovis aries*.



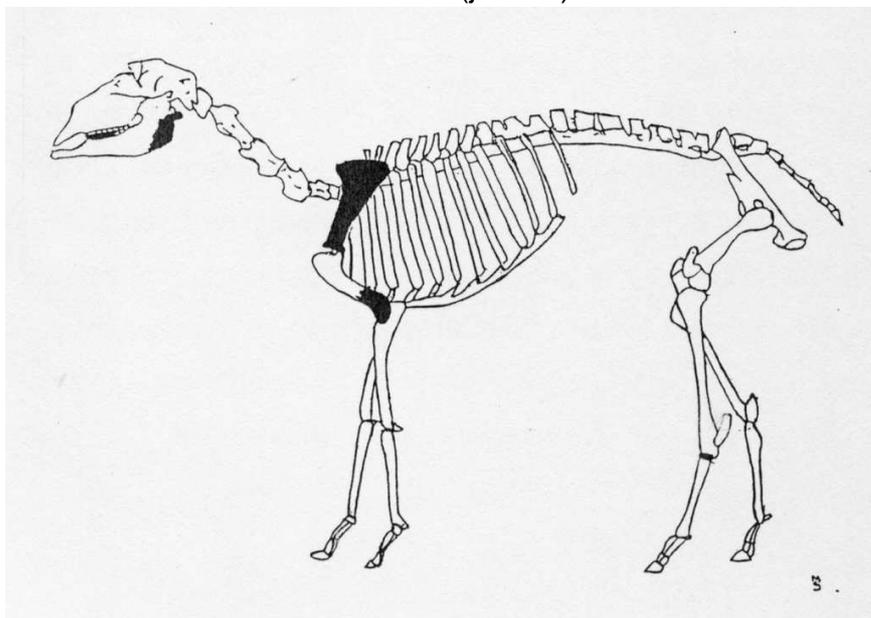
**Figura 30**  
Representación de  
*Nothura maculosa*.



**Figura 31**  
Casa Ezcurra. Local 15. Sector I. Cámara I. Unidad VI.  
*Ovis aries* (adulto)



**Figura 31'**  
Casa Ezcurra. Local 15. Sector I. Cámara I. Unidad VI.  
*Ovis aries* (juvenil)



El estado de conservación entre los restos de *Ovis aries* es bueno, ya que sólo 5 fragmentos (11%) están afectados por procesos diagenéticos. El grado de fragmentación es alto y las fracturas son de todo tipo, donde sólo dos son perimetrales en diáfisis tubulares.

En sólo 2 fragmentos se detectan huellas de corte (cuchillo) y en un raspado.

En cuanto a *Bos taurus* la presencia del valor NISP es baja, aunque el MNI es de 2 ejemplares adultos (Tabla 47). Si observamos la representación esquelética (Tabla 47 y fig. 32), indica que los huesos del animal adulto corresponden a cuarto delantero, los de cuarto trasero (por el fragmento de fémur) son de un animal joven (ternero o temera). En Mammalia indeterminada la presencia de fragmentos de M1 es la más alta (55,9 %), con mayor frecuencia de costillas (37,5 %) y de diáfisis (21,7 %) y baja en vértebras (9,8 %), que pueden corresponder a *Bos taurus*. En resumen, tenemos un cuarto delantero, un fragmento del cuarto trasero y un costillar. El estado de conservación es bueno, con 2 fragmentos con procesos diagenéticos sobre un total de 13 (14 %). Huellas de corte con hacha en un fragmento.

La otra presencia que vale comentar es la de *Gallus gallus* con un MNI de 4, 3 adultos (dos gallinas y un gallo) y un juvenil (pollo), con una representación esquelética bastante completa para las gallinas, ya que salvo los huesos extremos del ala y el fémur, el resto está presente (Tabla 48 y fig. 33).

**Tabla 47**  
 Casa Ezcurra. Camara I (todos los niveles). Unidad VI

<b>Especie: <i>Bos taurus</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ESC CG		1							1
ESC H				1					1
H ED				1					1
H D						1			1
R ED				1					1
RD						1			1
F EP						1			1
AUTOP						1			1
C EP				1		1			2
C2-C3						1			1
CCUB				1					1
AUTP						1			1
COST						1			1

MNI: 2 ejemplares adultos

NISP: 14

**Tabla 48**  
Casa Ezcurra. Cámara I (todos los niveles). Unidad VI

Especie: <i>Gallus gallus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ESC				1					1
UL EP		1	1						2
H*				2					2
F*			1						1
TT*		1							1
TM ED				1					1
P ACET		1		1					1
R*		1							1
R ED		1							2x
CORC		1		2					2
EST								3	3
SCR								1	1
COST						2			1

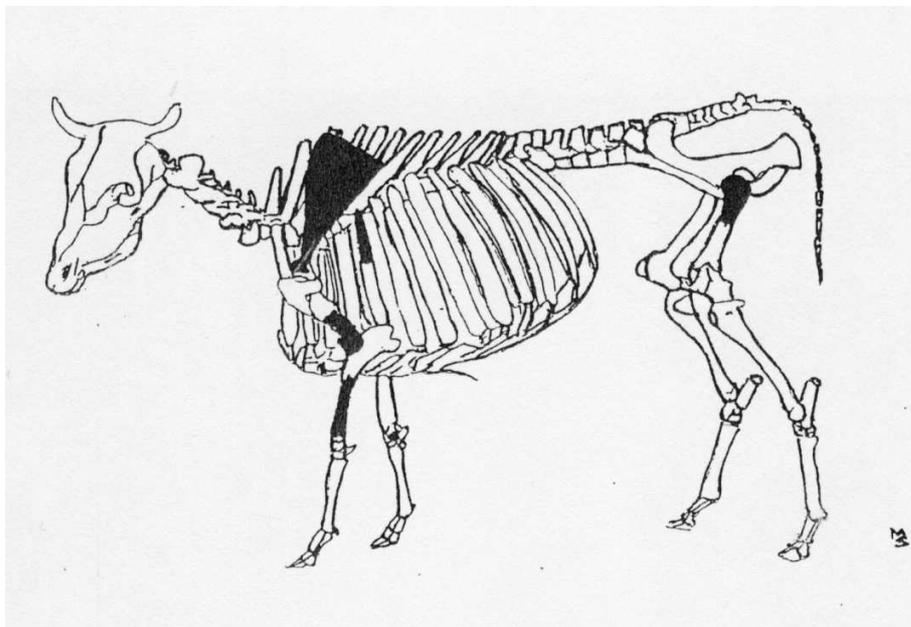
\* Indica hueso entero

x se suma para el MNI la epífisis del hueso entero

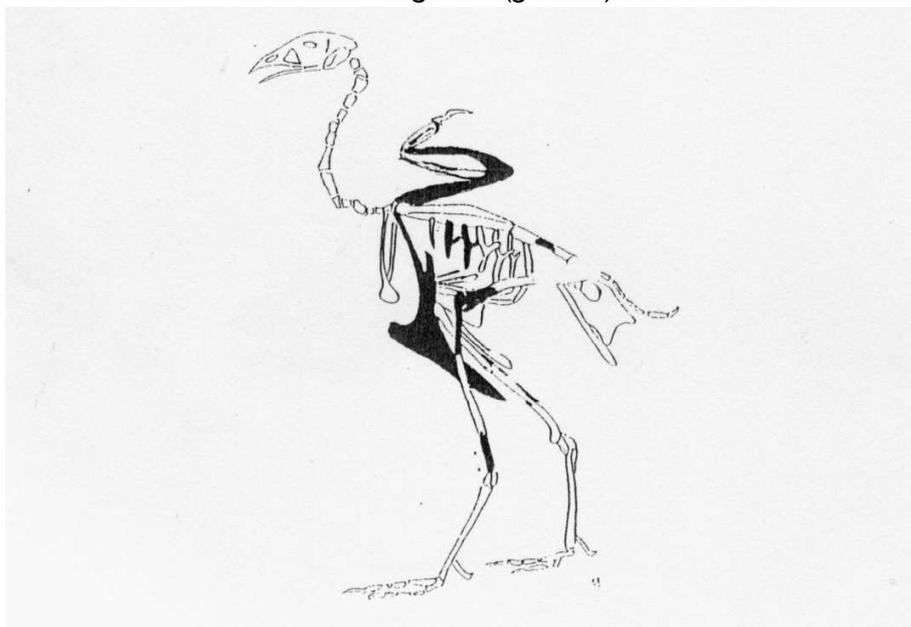
MNI. 4 ejemplares, 3 adultos (gallina) y 1 juvenil (pollo)

NISP: 21

**Figura 32**  
Casa Ezcurra. Local 15. Sector I. Cámara I. Unidad VI.  
*Bos taurus*.



**Figura 33**  
Casa Ezcurra. Local 15. Sector I. Unidad VI.  
*Gallus gallus* (gallina)



Para pollo la representación es incompleta (Tabla 48). Los huesos están en buen estado de conservación. Entre los adultos se reconoció presencia de gallo, puesto que hemos reconocido una epífisis distal y tibia de tarso metatarso con su correspondiente espolón. Este sobresale unos 15 mm, y en su base sobre el cuerpo de la diáfisis tiene un ancho de 18 mm, la punta está muy aguzada a propósito como se puede apreciar en la figura 34. No sabemos si se usaba directamente así, o se preparaba de esa manera para colocarle un aditamento metálico (púa) que hacía más largo y peligroso el espolón. En una litografía del siglo pasado se observa una riña en un sitio rural y se aprecia claramente que el espolón sobresale por lo menos 30 mm (Fig. 35), aunque no se puede determinar si es natural o tiene púa. La litografía a que hemos hecho referencia corresponde a Pallière, que estuvo en la Argentina entre 1856 y 1866, dejando una obra interesante de óleos, acuarelas y litografías del paisaje, la vida y costumbres en la ciudad de Buenos Aires y entornos rurales (Moore 1945:137-138).

Los restos de Mammalia indeterminada están en alto grado de fragmentación como lo demuestran los índices: hay 45 piezas (15%) con procesos diagenéticos, lo que en líneas generales da un buen estado de conservación. También se hallaron 2 fragmentos con manchas de óxido de hierro y otras dos con manchas de óxido de cobre, lo que demuestra que estuvieron en contacto con piezas metálicas de hierro o cobre y/o latón respectivamente en la cámara de basura. Hay sólo 3 piezas con huellas de corte de cuchillo y dos con raspados.

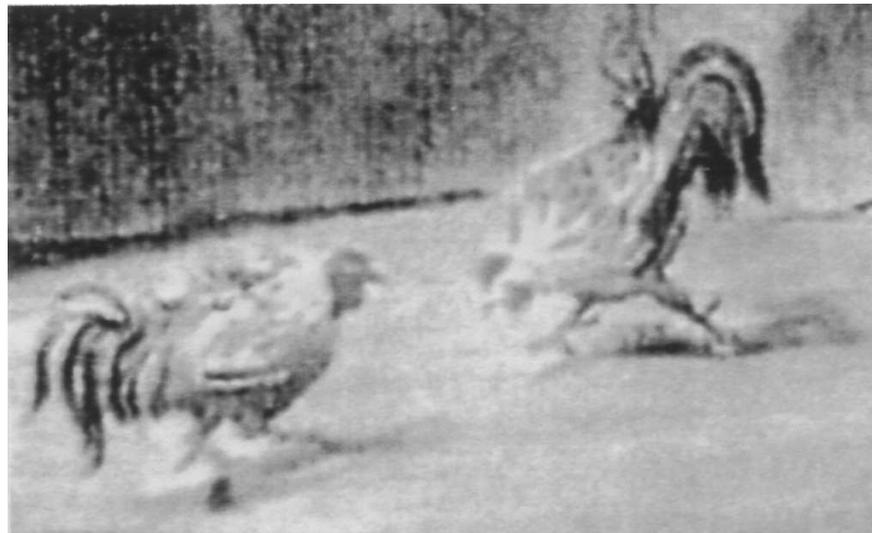
Los restos de pescado representan un consumo que estimamos discreto. A juzgar por el tamaño de las vértebras y aletas, se trataba de peces entre medianos y grandes.

Un aspecto de interés es que se hallaron en esta unidad fragmentos óseos que podrían haber sido utilizados como instrumentos. Al respecto no sólo está el diagnóstico que pudimos hacer, sino que también fueron observados por un colega por medio de microanálisis a bajos aumentos (Ramos MS).

**Figura 34**  
Casa Ezcurrea. Unidad 15. Sector I. Cámara I. Unidad VI.  
Espolón de Gallo.



**Figura 35**  
Riña de gallos (Litografía de L. Palliere).



En el primer nivel de extracción 0-0,50 se halló un fragmento apical de un probable punzón con una longitud de 25 mm y que presenta un diámetro de 5 mm, en su extremo fragmentado. El hueso original pudo ser una diáfisis de un animal mediano (*Ovis aries*?).

En el tercer nivel de extracción hay otros tres probables instrumentos. Uno tiene 72 mm de longitud y 3 mm de diámetro en el extremo opuesto ápice aguzado y está ligeramente curvado. Nuestra opinión es que se trata de una aguja. De la observación general y examen con lupa surgió el siguiente dictamen:

*"...parecería ser un fragmento apical de aguja, más que de punzón, ya que no se observan rasgos de rotación a través de estrías o marcas alrededor del hueso en el sector considerado. El brillo y pulido intenso contribuyen a esa interpretación."*

(Ramos MS)

Es difícil determinar el hueso original, una posibilidad es que pudo realizarse sobre un hueso de pez de gran tamaño, ya que hemos observado algunas piezas entre los hallazgos que pudieron servir para confeccionar una aguja. En cuanto a los dos restantes, dos fragmentos pequeños, con brillo y con apariencia de fuerte pulido, uno

*"...es de dudosa atribución cultural, pero considerando el brillo y pulido podría llegar a tratarse de un fragmento de objeto utilizado para trabajar sobre otras materias primas."* (Ramos MS).

El otro *"podría tratarse de un fragmento apical de aguja ósea"* (Ramos MS)

Compartimos la opinión para ambos casos.

#### 10.4.2.1.1.2 Valoración y conclusiones

Se trata de una cámara cerrada que no tuvo procesos intrusivos, con una buena cantidad de material reconocido; claramente determina una valoración primaria.

Estimamos, sobre la base del conjunto no óseo, que este pozo estuvo activo desde finales del siglo XVIII o los primeros años del XIX (Schávelzon y Malbrán MS a y b). Esto, a lo que agregamos la cantidad de 465 fragmentos reconocidos, hacen de sumo interés estos hallazgos para determinar Conducta de Consumo de los habitantes de una casa colonial de fines del siglo XVIII y principios del XIX. Esta sería:

- Consumo de vacuno donde se habría utilizado el cuarto delantero de un animal adulto y parte del trasero de un juvenil y costillar de ambos (Tabla 47 y fig. 32).
- Consumo de ovino más alto, donde se utilizaron animales grandes (ovejas o capones) y juveniles (corderos) (Tabla 46 y fig. 31). Las piezas pudieron entrar al consumo completas, es decir compra de res entera.
- Consumo de aves tanto domésticas como de caza, pero con mayor énfasis en la primera.
- Consumo discreto de pescado.

En cuanto a cocina tenemos poca información, el hecho de no observar tapas de vértebras alabeadas podría indicar mucha cocina de tipo guisado, mas que hervidos. La presencia de hioides de *Ovis aries* indica preparación de lengua de este animal, un plato de cierto refinamiento como ya hemos comentado. Llama la atención la escasa presencia de huellas de corte, salvo las de fractura en un patrón que es habitual en los basureros hasta ahora examinados, es decir alta fractura y de todo tipo.

Vale la pena comentar algo más sobre las riñas de gallo en la ciudad de Buenos Aires. Llegaron a ser muy populares, junto con las corridas de toros en el Buenos Aires colonial, y aunque ambos fueron prohibidos por Rivadavia a principios del siglo XIX, las de gallo continuaron hasta fines del siglo con aceptación

de todas las clases sociales. En ese momento, finalmente, se prohibieron por presión de la Sociedad Protectora de Animales, aunque se mantuvieron reñideros clandestinos en áreas suburbanas. En Barracas, por ejemplo, hubo riñas de gallos hasta 1921 (Puccio 1968:193). También en Boedo se siguió con la práctica, un testimonio nos informa:

*"Sin embargo, contó con algunos reñideros más o menos clandestinos, pues, galleros y ayudantes, andaban por el barrio "como Perico por su casa". Uno de los galleros de mucho predicamento entre los criadores y preparadores de estas aves era el gallero Manuel Cutiño, de la calle Yapeyú..."* (Llanes 1968:82)

También en el bajo Belgrano se efectuaban riñas, una denuncia de un diario nos informa:

*"...la entrada inoportuna de la policía que se produjo mientras se medía un gallo que pertenecía a un alto funcionario de la policía. La riña era presenciada por distinguida concurrencia: senadores, diputados, etc. gente acostumbrado a ello en los picaderos del Congreso..."* (El Heraldó 24 de octubre de 1922, en Casella de Calderón 1987:57).

### **10.4.3 Local 14**

#### 10.4.3.1 Introducción

Área muy agredida por las instalaciones de Obras Sanitarias de 1892 que destruyó casi por completo la zona (Schávelzon y Malbrán MS a y b).

Como en el local 15, hay material de derrumbe, y material de excavación de cuadrículas que se denominó "área de excavación antigua" pues hay material no óseo atribuido a los siglos XVII y XVIII. En otras cuadrículas se encuentra el

"área de excavación alterada" y un pozo de basura. Hay material óseo de derrumbe que se ha incluido en el análisis de derrumbe o "relleno superior".

#### 10.4.3.2 Local 14. Unidad VI. Cuadrículas 2 y 3

##### 10.4.3.2.1 Análisis

El material óseo que se analiza en esta unidad es el hallado en las cuadrículas 2 y 3, o sea que se encuentran en la "área de excavación alterada". El detalle es el siguiente:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMUN	NISP	MNI
<i>Ovis aries</i>	Ovino	6	1
<i>Canis familiaris</i>	Perro	1	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	4	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	2	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Tinamidae (perdices)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	2
Peces (peces en general)	24*
Mammalia indet. (mamíferos en general)	92

\* Incluye 8 escamas.

Los de Mammalia indeterminada fueron divididos por su tamaño en:

M1: 36    M2: 45    M?: 11

Esto hace un total de 133 reconocimientos. A esto hay que agregar 63 fragmentos que no se identificaron por ser casi todos astillas y otros imposibles de asignar. En total se examinaron 196 piezas.

El conjunto presenta buen estado de conservación ya que sólo 11 piezas sufrieron procesos táficos o diagenéticos (11,7 % sobre el total de reconocimientos). Dos están quemadas, otras 2 poseen marcas de roedor, 2 presentan cortes de filos metálicos (uno de cuchillo otro de hacha) y 2 con raspados. También hay 6 fragmentos con cortes de sierra (de éstos 4 presentan fractura lateral). El grado de fragmentación es alto con fracturas variadas, con una media de tamaño de 4,57 cm.

En la cuadrícula 2 se registró otro probable instrumento realizado sobre hueso, con cortes longitudinales y transversales o muescas profundas en el extremo no aguzado. Tiene una longitud de 52 mm y en su parte más ancha, en el extremo, 8 mm. Presenta las siguientes características:

*"...se observan en el sector opuesto al ápice algunos cortes paralelos al eje longitudinal, los que conforman una hendidura o muesca de múltiples bocas aparentemente realizadas con un instrumento metálico muy cortante cuando el hueso se encontraba en estado fresco. Estos cortes y la forma obtenida podrían haber sido utilizados para trabar un enmangamiento..."* (Ramos MS)

Finalmente se diagnostica:

*"De acuerdo a los rastros detectados en esta pieza ósea se le puede atribuir la funcionalidad de punzón, posiblemente para cuero de vacuno o de similar consistencia. Se trata de un instrumento entero que se encontraba enmangado."* (Ramos MS)

Por nuestra parte habíamos arribado a una conclusión similar.

#### 10.4.3.2.2 Valoración y conclusiones

En cuanto al aspecto valorativo del conjunto, recordemos que se encuentra en un área de alteración como se observó durante la excavación (Schávelzon y Malbrán MS a y b), y con escasas piezas. En definitiva, es de poco valor para nuestro análisis. Lo de mayor interés es sin duda el hallazgo del punzón, cuya procedencia es difícil de precisar por la problemática de la unidad. Valoración de tipo informativo.

#### 10.4.4 Local 14. Unidad VIII. Pozo basura

##### 10.4.4.1 Análisis

Una de las cámaras de desagüe fue utilizada como basurero (Schávelzon *com. pers.*). De las dos que muestra el plano de la figura 21 (C2), es la que se encuentra al sur.

El detalle de lo analizado es el siguiente:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMUN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	1	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	1	1
<i>Rynchoscytus rufescens</i>	Perdiz colorada	1	1
<i>Eudromis elegans</i>	Martineta	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	1
Peces (peces en general)	80*
Mammalia indet. (míferos en general)	36

\* Incluye 6 escamas.

Los de Mammalia indeterminada están divididos por su tamaño en:

M 1: 22    M 2: 8    M?: 6

Esto hace un total de 122 fragmentos reconocidos. Predomina con un 65,5% los de pescado, luego los de Mammalia indeterminada con un 29,5%, lo que hace un total del 95% para estos restos. A esto hay que agregar 21 fragmentos que no se identificaron por ser casi todos astillas y otros imposibles de clasificar. Esto hace un total de 143 piezas examinadas.

#### 10.4.4.2      Valoración y conclusiones

A pesar de que podría tratarse de material no redepositado, hay una composición que se estima distorsionada. Esta apreciación surge de una representación donde el pescado tiene preponderancia, esto en sí no descalifica, pero la relación con las otras taxa es sospechosamente anormal, ya que éstas están representadas por un NISP de 1 en todos los casos. Por otra parte, el hecho de tratarse de una cámara de desagüe arroja sospechas sobre algunos procesos de redepósito. En suma, el material de esta unidad está valorado como de tipo informativo.

### **10.4.5 Local 13**

#### 10.4.5.1      Introducción

También en este local había material de derrumbe que debió retirarse y que se trata, como ya hemos dicho, con el derrumbe de los demás locales. Cuando se levantó el piso de cemento se halló la estructura "aljibe". Además, se detectaron tres estructuras más: 2 cámaras, las denominadas II y la III y un pozo ciego. En las excavaciones realizadas en las cuadrículas (Fig. 23) se separó el material hallado en dos conjuntos: el primero de las cuadrículas A 3 y B 3, el se-

gundo a lo hallado en las cuadrículas A 1, A 3, B 3, B 5, C 2, C 3, D 4 y D 5. Veamos por separado los resultados de las estructuras y de los dos conjuntos.

#### 10.4.5.2 Aljibe

Este aljibe había sido construido poco antes de mediados del siglo XIX por la familia Ezcurra (Schávelzon y Malbrán a y b), un indicador que nos habla de una familia adinerada que podía costearse la construcción de un aljibe. A diferencia de los llamados “pozos de balde”, el aljibe era una construcción costosa de ladrillos que juntaba agua de lluvia, en definitiva funcionaba como una cisterna. En cambio, el “pozo de balde” era un pozo que llegaba a la napa freática que no siempre rendía agua potable sino salobre y, además, podía estar contaminado por los pozos ciegos. Servía para lavar y regar. Perduraron hasta fines del siglo XIX (Wilde 1960). Ambos valorizaban una propiedad y eran incluidos como un bien en los testamentos, por lo menos en testimonios del siglo XVIII (Cabrejas 1996:116).

El aljibe tenía un diámetro de 0,68 m y una profundidad de 4,20 m. Se conservaba bastante bien y el material recién comenzaba al 1,2 m de profundidad a partir de la boca. Se excavó por artificiales de 0,20 m hasta el fondo, es decir hasta los 4,20 m. El análisis del conjunto recuperado indica que el material en su totalidad habría sido arrojado en un corto período, unos pocos años que corresponderían a las primeras décadas del siglo XX (Malbrán *com. pers.*). Por nuestra parte para el análisis lo dividimos, y así se analizó en principio, en cuatro unidades:

- a. Nivel relleno, constituido por cemento, ladrillos, metales y también huesos.
- b. Nivel Aljibe I, que iba de 1,60-2,60 m
- c. Nivel Aljibe 3, que iba de 2,60 a 3,60
- d. Nivel Aljibe 4, que iba de 3,60 a 4,20

En todos estos niveles se halló material óseo.

El análisis no determina diferencias, en particular en conservación y patrones de fractura y corte. Por lo tanto consideramos el relleno por una parte y por otra los niveles de 1,60 a 4,20 como un conjunto.

#### 10.4.5.3 Local 13. Unidad IX. Aljibe (relleno)

##### 10.4.5.3.1 Análisis

El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMUN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	5	1
<i>Canis familiaris</i>	Perro	2	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	2	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	3	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	8
Peces (peces en general)	34
Mammalia indet (mamíferos en general)	101

Esto hace un total de 157 reconocimientos óseos. También debemos agregar 384 fragmentos no reconocidos, en su mayoría astillas que por su tamaño son insignificantes. Además, tenemos que añadir una valva de *Ostrea sp.*, especie exótica (Bonard *com. pers.*). En suma, revisamos 542 piezas.

Los de Mammalia indeterminada están divididos por su tamaño en:

M1: 47    M2: 41    M?: 7    M3: 6

La mayoría de los correspondientes a M1 son fragmentos de costillas, en cambio para M 2 son fragmentos de diáfisis. En general bien conservados, con sólo 5 huesos con procesos diagenéticos.

#### 10.4.5.3.2 Valoración y conclusiones

Dado el carácter del contexto, relleno con escombros, se valora como de tipo informativo

#### 10.4.5.4 Local 13. Unidad X. Ajibe

##### 10.4.5.4.1 Análisis

Consideramos en conjunto los tres niveles, o sea el material hallado entre 1,60 m y 4,20 m, pues no hay diferencias en el material hallado entre los niveles mencionados (Malbrán *com. pers.*), una prueba de ello es que hay tipos de la imprenta San Martín en todos los niveles. Esta estuvo instalada en la planta baja hasta el año 1920 (Schávelzon y Malbrán MS a y b).

Tenemos el siguiente detalle:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMUN	NISP	M3I
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	14	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	90	5
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	3	2
<i>Gallus gallus*</i>	Gallina/polo	19	4
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	4	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	3

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	12
Mammalia indet. (mamíferos en general)	176

\* Hay 15 gr de cáscaras de huevo.

Esto hace un total de 322 restos identificados. También debemos agregar 21 fragmentos no reconocidos, en su mayoría astillas que por su tamaño son insignificables. Además, determinamos 21 valvas de *Ostrea* sp., 2 de *Crassostrea* sp. y 5 del caracol terrestre *Otala* sp. y una de *Lamellaxis (Allopetax) gracilis* (Bonard com. pers.). En suma, revisamos 372 piezas.

Los de Mammalia indeterminada están divididos por su tamaño en:

M1 74    M2 94    M? 8

Aunque el total reconocido de 351 piezas no es una cantidad grande, puede considerarse de interés pues se trata de un conjunto que, por los elementos hallados (ropas y letras de la linotipia de la imprenta San Martín que funcionó hasta el año 1920), se ubicaría en las primeras décadas del siglo XX. Esta unidad puede ser de utilidad para el análisis de cambios de Conducta de Consumo a través del tiempo.

La representación de *Ovis aries* corresponde a 5 ejemplares, 3 adultos y 2 juveniles. De los primeros la representación esquelética muestra presencia de los cuartos y costillas de la parte axial (Tablas 50 y 51. Figs.36 y 37). De los juveniles una representación esquelética casi total ya que, salvo cráneo, el resto está presente (Tablas 50 y 51. Fig. 38). No obstante, la ausencia de cráneo o mandíbula hay consumo de lengua, esto por la presencia de un hioides. En general, el estado de conservación del material es bueno, sólo 4 fragmentos sobre 90 tienen evidencias de procesos diagenéticos.

**Tabla 49**  
Casa Ezcurra. Aljibe. "Unidad X"

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ESC H				1					1
HD				1					1
RD				2		1			2
PELMS						2			1
VT								2	1
VL								1	1
SCR						1			1
AUTOP						1			1
C OST						1			1
CRAN F						1			1

MNI: 2 ejemplares adultos  
NISP: 14

Hay 14 fragmentos con cortes con sierra eléctrica, incluso uno denota un corte de media res (por vértebra aserrada en la parte media del cuerpo). Hay 4 cortes de cuchillo, 2 golpes de hacha y raspados en 7 piezas. También hay marcas de roedores en 5 casos. Además hay 6 diáfisis con fractura perimetral y el resto muy fracturado donde las traumáticas (con astillados) son las predominantes.

La representación esquelética de *Bos taurus* (Tabla 49 y fig. 38) nos permite definir la presencia de cuarto delantero, vértebras y costillas. A pesar del NISP bajo pudimos determinar un número mínimo de dos ejemplares adultos. La presencia de M1, que puede asimilarse a *Bos taurus*, con alta presencia de costillas y vértebras confirma lo anterior. La conservación es buena, sólo 3 fragmentos con procesos diagenéticos o táficos. Debemos mencionar que varias piezas presentan cortes de aserrado (9 sobre un total de 16), aparentemente realizadas con sierra eléctrica. No hay otras huellas o marcas.

Otro taxon con buena representación esquelética es la de *Gallus gallus* para "pollo" (Tabla 52 y fig. 39), con 4 ejemplares. Para gallina, 1 ejemplar, con escasa representación, ya que sólo hay 5 fragmentos (Tabla 52). El juvenil, bien representado (Tabla 52 y fig. 39). La presencia de cáscara de huevo revela que corresponden, por lo menos, a dos huevos. Este es un caso de muy buena conservación en el sitio, ya que es raro hallar cáscaras de huevo de gallina, y es la segunda ocasión que hemos observado el hecho Unidad VI, (Cámara de Basura), luego de examinar restos en muchos pozos de basura en Buenos Aires, aunque también es preciso que notemos que se trata de un contexto de las primeras décadas de este siglo, con baja acción diagenética.

De *Meleagris gallopavo*, sólo se han hallado 4 fragmentos de los siguientes huesos: coracoide, ulna, tibia tarso y húmero.

De *Sus scrofa* sólo un fragmento de vértebra torácica.

**Tabla 50**  
Casa Ezcurra. Aljibe. Unidad X(hoja 1)

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
ESC CG	1								1
ESCH	1		1	2	1				4
H ED				2					2
H D			1						1
R ED	1	2		3	1				4
P ISQ			2		1				2
P IL	1		1						1
F EP				2					2
F ED	1								1
FD			2						2
T EP	1								1
T ED	1								1
T D				2					2
MP D					1				1
AST			1						1
CAL			1						1

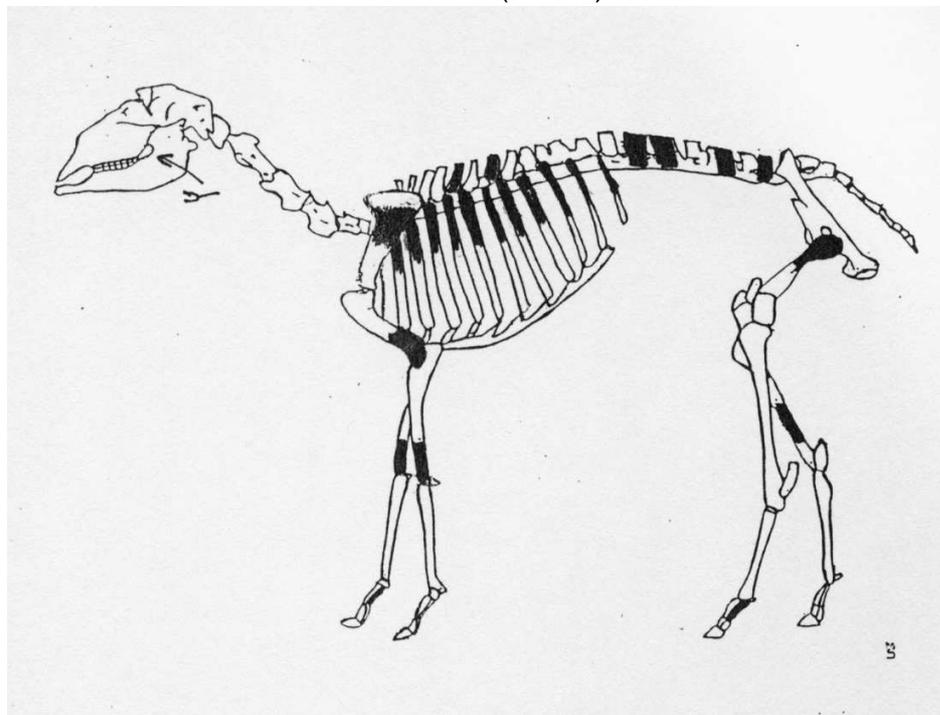
**Tabla 51**  
 Casa Ezcurra. Aljibe. "Unidad X" (hoja 2)

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
VT								2	1
VL								4	1
COST					4	44			4
HIOIDES						1			1
HIOIDES F						2			1

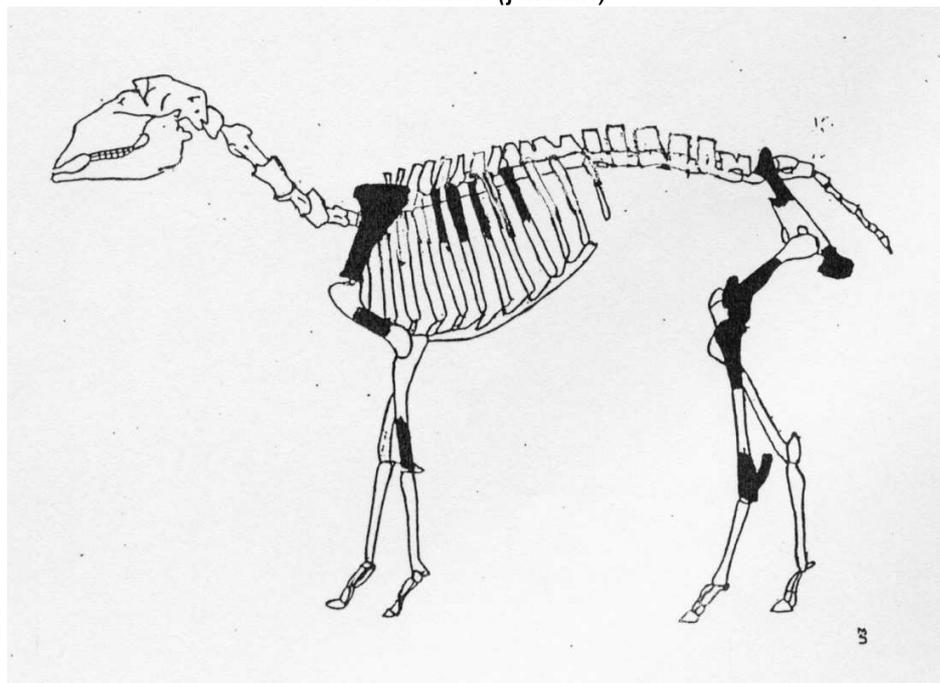
MNI: 5 ejemplares, 3 adultos y 2 juveniles

NISP (hoja 1 más 2): 90

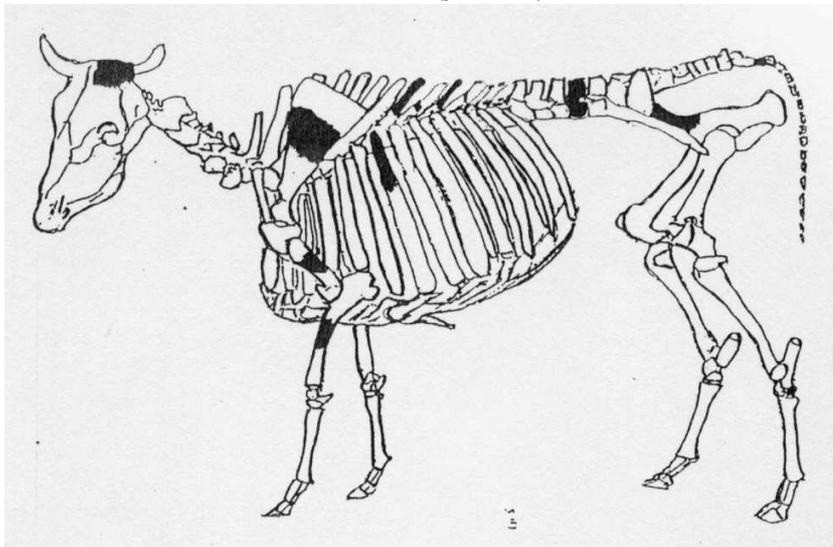
**Figura 36**  
Casa Ezcurra. Local 13. Aljibe. Unidad X.  
*Ovis aries* (adulto)



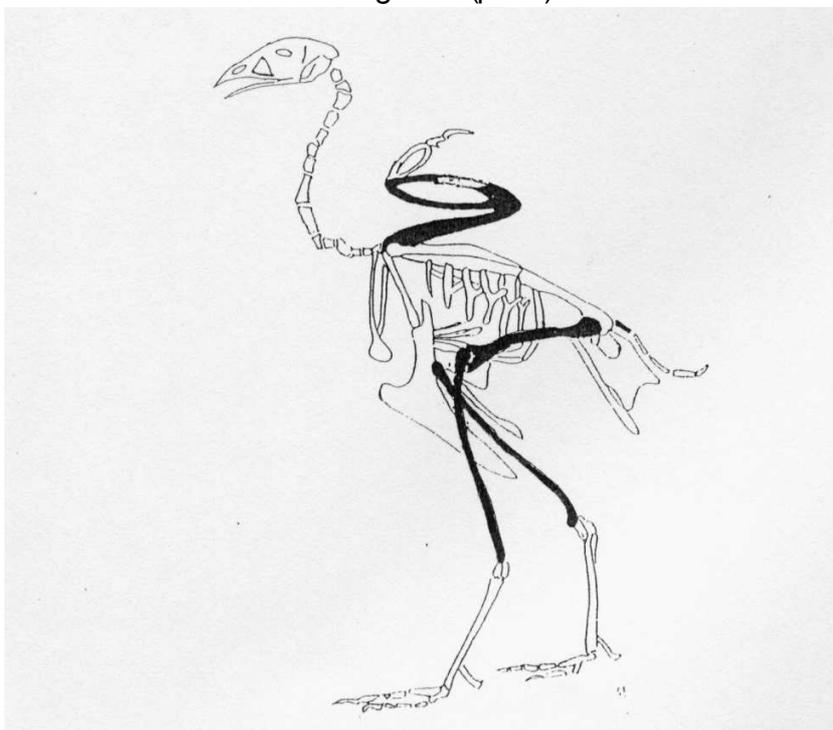
**Figura 37**  
Casa Ezcurra. Local 13. Aljibe. Unidad X.  
*Ovis aries* (juvenil)



**Figura 38**  
Casa Ezcurra. Local 13. Aljibe. Unidad X.  
*Ovis aries* (juvenil).



**Figura 39**  
Casa Ezcurra. Local 13. Aljibe. Unidad X.  
*Gallus gallus* (pollo).



**Tabla 52**  
Casa Ezcurra. Aljibe. Unidad X

Especie: <i>Gallus gallus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
UL EP				1					1
UL ED				1		1			1
UL D*					1				1
H*	1								1
H D					1				1
F*			1						1
F ED			1						1
TT*	1		1						1
TT D	2		3						3
R EP	1								1
R ED	1								1
VC								2	1

\* Indica hueso entero

MNI. 4 ejemplares, 1 adulto (gallina) y 3 juveniles (pollo)

NISP: 19

Debemos destacar la ausencia de cualquier tipo de aves de caza, una presencia constante en los basureros del siglo XIX y anteriores. Pero este conjunto es de principios del siglo XX, como ha quedado claro por los restos de la imprenta y luego por algunos elementos de la ocupación posterior, la óptica Finito (armazones de anteojos). Ya para esa época las aves de caza no eran de oferta amplia, aunque aún se vendían perdices. Pero no eran baratas y su adquisición, por lo general, era un síntoma de clase media pudiente.

El material malacológico es interesante, en primer lugar se trata de piezas exóticas, pues *Ostrea* sp. y *Crassostrea* sp. son de origen europeo (la última también se encuentra en las islas Filipinas), *Otob* sp. es de origen asiático; en segundo lugar son especies que se comen y que se habrían incorporado con la conquista.

Además, se hallaron tres probables instrumentos óseos. Uno en el nivel 11, 3,60-3,80 m, que tiene una longitud de 137 mm y un diámetro máximo de 5 mm en su sector medio ya que, aparte del aguzamiento en punta en un extremo, también se adelgaza en el otro. Posee un aspecto pulido y con brillo en la zona opuesta al ápice y un corte provocado por un filo metálico; también algunas marcas perpendiculares al eje longitudinal del probable instrumento. En el ápice hay estrías cortas perpendiculares al eje morfológico del hueso. Se trataría de un punzón. El diagnóstico del colega que analizó la pieza observó en detalle lo anterior y concluyó:

*"...las estrías cortas y poco profundas, no se deben a improntas producidas por raíces, y podrían indicar la rotación del objeto que tal vez tuviera la función de perforar y luego girar sobre materias primas más blandas que la que lo constituye, como podrían ser cuero vacunos o equinos." (Ramos MS)*

En definitiva, un punzón.

El segundo probable instrumento, hallado en el nivel 3.00 a 3,20 m, de unos 10 mm de longitud, posee su máximo ensanchamiento, 9 mm, en el extre-

mo opuesto del ápice. Presenta brillo en casi toda su la superficie, además de cortes y estrías. En la zona media la lupa binocular permitió constatar:

*"...rastros perpendiculares similares a las improntas que provocan el contacto con raíces. Estas improntas no son muy profundas y tampoco presentan brillo" (Ramos MS). El diagnóstico luego de ser observado en la lupa dice: "Parecería un instrumento con función de punzón o similar preparado para su mejor manipulación con un rebaje en epífisis. El desgaste del hueso hace que se vean diferentes líneas de incisión paralelas entre sí - también relativamente paralelas al eje morfológico de la pieza- y alargadas que se presentan como estrías. Estos rasgos son en realidad varios escalonamientos del tejido óseo, al haber sido afectada la superficie del hueso por una extrema deshidratación y desgaste. El brillo intenso tendría relación con una probable acción de uso o transformación, combinada tal vez por la incidencia de agentes posdeposicionales. Por otra parte, las estrías perpendiculares al eje morfológico del hueso, que en varios casos tienen continuidad y se presentan como una línea de trazos concéntrica alrededor del hueso, permiten suponer una utilización del instrumento con un movimiento de rotación. Los pocos cometas detectados indicarían una actividad sobre tejidos más blandos que el óseo, tal vez sobre cuero y sin uso de abrasión. En síntesis se trataría de un objeto utilizado para penetrar y rotar. Los rasgos detectados así permiten suponerlo" (Ramos MS)*

En resumen, otro probable punzón, presunción que sosteníamos antes del análisis bajo lupa.

Ambos instrumentos no son rectos, sino que presentan una ligera curvatura, por ello nuestra opinión es que el hueso original pudo ser de una costilla, probablemente de *Ovis aries*.

Finalmente, el tercero de los probables instrumentos se halló en el nivel 7, 0.90 a 1.00 m. Presentaba dos cortes perpendiculares al eje morfológico de la pieza realizados con un filo metálico que se diagnostica como:

*"...a un corte inicial y aun posterior desprendimiento de extracción cuando el hueso estaba fresco." (Ramos MS)*

No tenía un brillo tan destacado como en los dos casos anteriores y presentaba algunas estrías cortas perpendiculares al eje del hueso. Nuestra opinión es que podría tratarse de un probable punzón, aunque en este caso no tenemos la seguridad como en las otras dos piezas. El diagnóstico de nuestro colega, luego de la observación con lupa binocular, fue:

*"...los rastros podrían indicar la utilización de este objeto con la función de perforar. no se detectan huellas que indiquen rotación o giro funcional del objeto." (Ramos MS)*

En suma, la opinión es coincidente.

#### 10.4.5.4.2 Valoración y conclusiones

El contexto hallado en el aljibe, excluidos los del relleno, en particular los restos de tipos de plomo, indican que la basura se habría originado en la época que estuvo activa la imprenta, o sea, desde fines del siglo XIX a 1920. También se hallaron algunos restos de amazonas de anteojos, que sin duda pertenecieron a la óptica Finito, uno de los locales comerciales que se instalaron en la planta baja (Schávelzon y Malbrán a y b).

Esta unidad podría entonces estar relacionada, en primer lugar, con los que trabajaron en la imprenta, o con algún probable cuidador del taller o familia que vivía en el edificio e incluso relacionado con la óptica, una opción menos probable. No hay testimonios de esto, como tampoco del hecho insólito que el aljibe estuviera abierto en las primeras décadas del siglo, cuando ya a fin del anterior debió cegarse cuando se suministró agua corriente al edificio, puesto que Obras Sanitarias había prohibido los aljibes en 1892. El plano de Obras Sanitarias de 1892 dice incluso "aljibe a conservar" quizá porque la imprenta lo necesitaba (Schávelzon y Malbrán MS a y b). Además se utilizó como basurero cuando

había servicios de recolección en plena actividad en esas primeras décadas del siglo XX, y esto es real por los restos hallados donde predominan netamente los de la imprenta (Schávelzon y Malbrán MS a yb; Malbrán *com. pers.*).

De una forma u otra podríamos intentar una Conducta de Consumo para esta unidad. Tendríamos:

- Consumo de carne vacuna, centrada en cortes del cuarto delantero, porción del trasero y costillar.
- Consumo alto de carne ovina, tanto de adultos como de juveniles, aunque no hay utilización ni de cogote ni de cráneo, aunque hubo consumo de lengua de animal juvenil.
- Consumo de aves domésticas, en particular pollos, con gallina y pavo.
- Habría un consumo tan sofisticado como el de ostras y quizá de caracoles.
- No hay consumo de pescado.

En cuanto a cocina sólo cabe estacar que no hay tapas de vértebras alabeadas (serían indicadores de hervidos), ni tampoco huesos quemados o tostados. Se habría preferido la preparación de guisados. El hioides indica la preparación de lengua de cordero, un plato de cierto refinamiento. Las cáscaras de huevo de gallina indican que se utilizaron en la preparación de alguna comida.

En cuanto a los instrumentos óseos, todos punzones, no tenemos una hipótesis de su uso. Podría pensarse en algún proceso intrusivo, pero el hecho de tratarse de tres instrumentos parece indicar un uso asiduo ¿Es posible que tuviera alguna utilidad en el taller de imprenta? Este es uno de los tantos interrogantes que deja abierta esta investigación.

También queda abierta la pregunta de a quién pudo pertenecer la Conducta de Consumo ¿a los operarios de la imprenta? o ¿a una familia que vivió en la casa cuando el taller estaba activo? Si hubo consumo de alimentos sofisticados como ostras y caracoles ¿a una familia de clase pudiente?; ¿proviene de la cocina del Hotel City?, ¿es un palimpsesto de distintos consumidores? Es difícil dar una respuesta a estos interrogantes, y quedarán como tales a la espera de otras investigaciones.

De todos modos los elementos hallados en el aljibe, aparte de los restos óseos, como los tipos de linotipia, los amazones de anteojos y los restos de ropas (Schávelzon y Malbrán a yb), indican sin dudas un contexto de principios del siglo XX, pues el aljibe debió estar activo con anterioridad.

En definitiva, si bien de valoración primaria, cronológicamente supera las pautas que nos hemos fijado. De todos modos puede ser útil para observar cambios de conducta de consumo.

#### 10.4.5.5 Local 13. Unidad XI. Cámara II.

##### 10.4.5.5.1 *Análisis*

El material óseo hallado en esta estructura (Fig. 22) consiste en 131 fragmentos, de los cuales reconocimos 68; los restantes 63 eran astillas pequeñas o insignificantes a clasificación alguna. El detalle de lo reconocido es:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	M3I
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	6	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	13	2

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	6

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet (mamíferos en general)	41

Las categorías de tamaño de Mammalia indet son:

M1 14 M2 20 M? 5 M3 2

En el conjunto hay procesos diagenéticos observados en el 22 % de los fragmentos, ya que 12 piezas tenían comienzos de ataque y 3 estaban en proceso pleno de erosión. Pudimos apreciar que 7 piezas tenían aserrados, de los cuales 5 presentaban pequeñas fracturas laterales, 4 con marcas de roedores, 1 con raspados y dos con huellas de corte de filo metálico (cuchillo).

Los fragmentos de *Bos taurus* corresponden a dos partes apicales de costilla. Los de *Ovis aries* a una diáfisis de húmero, 3 fragmentos de vértebras lumbares y 2 costillas apicales.

#### 10.4.5.5.2 Valoración y conclusiones

El conjunto es pequeño y por los rasgos observados se ubicaría en la segunda mitad del siglo XIX, por los aserrados manuales y con sierra eléctrica. Podría tratarse de un redepósito. Concluimos que esta unidad es de tipo informativo.

#### 10.4.5.6 Local 13. Unidad XII. Cámara III.

##### 10.4.5.6.1 Análisis

En esta estructura (Fig. 22) se hallaron sólo 8 fragmentos. Se reconocieron 7: 2 corresponden a *Bos taurus* y se trata de un fragmento apical de costilla y otro de escápula. Este último con un doble corte de sierra con ligeras fracturas. Los 5 restantes son de Mammalia indeterminada, 3 de M1 y 2 de M2. Dos presentan cortes aserrados con ligeras fracturas, uno con evidencias de raspado y otro con marcas de roedores. Todos en buen estado de conservación.

#### 10.4.5.6.2 *Valoración y conclusiones*

Lo escaso del material determina una valoración informativa.

#### 10.4.5.7 Local 13. Unidad XIII. Pozo ciego.

##### 10.4.5.7.1 *Análisis*

En esta estructura (Fig. 22) se hallaron apenas 5 fragmentos con reconocimiento en 4 de ellos. Son 2 fragmentos de pelvis de *Bos taurus*, de 10 y 12,5 cm de longitud que pueden corresponder al mismo hueso, otro fragmento de pelvis pero de *Ovis aries* y uno indeterminado de M1. Todo en buen estado de conservación, con aserrados con fracturas laterales en dos casos y raspado en uno.

##### 10.4.5.7.2 *Valoración y conclusiones*

Lo escaso del material determina una valoración de tipo informativo.

#### 10.4.5.8 Local 13. Unidad XIV. Cuadrículas A3 y B3

##### 10.4.5.8.1 *Análisis*

El material de estas cuadrículas fue separado del resto de las cuadrículas excavadas en este local, puesto que en ellas el contexto no óseo correspondía al siglo XVIII (Schávelzon y Malbrán MS a y b). En la figura 22, está marcado como sector de hallazgos antiguos.

El detalle de lo analizado es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	M3I
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	4	1
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gfallina/polb1	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	Pavo	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	3
Mammalia indet (mamíferos en general)	54

Los de Mammalia indeterminada están divididos por su tamaño, según criterios ya expuestos, en:

M1: 26    M2: 22    M?: 6

Se hallaron 79 fragmentos, de los cuales reconocimos 67, los restantes 12 eran astillas pequeñas o insignificables a clasificación alguna. Los restos están en buen estado de conservación, aunque hay 9 fragmentos erosionados (procesos diagenéticos) lo que no es alto ya que representa el 13,3 % del total. El grado de fragmentación de las piezas es alto, con una media de 4,02 cm. Los restos presentan fracturadas de todo tipo: transversal, recta, oblicua y longitudinal, pero ninguno presenta cortes de sierra.

*Bos taurus* está representado por 2 fragmentos de vértebras cervicales. Los 4 de *Ovis aries* son: una porción de diáfisis de fémur, parte de un autopodio y cuatro fragmentos de costillas. De *Sus scrofa*, sólo un fragmento de falange. De *Gallus gallus* hay una ulna completa. De *Nothura maculosa* sólo un fragmento de radio.

Los de Mammalia M 1 están divididos entre fragmentos de costillas, diáfisis y vértebras en su mayor parte, aspecto que se reitera con los de M 2.

#### 10.4.5.8.2 Valoración y conclusiones

Este conjunto puede corresponder al siglo XVIII, y aunque la cantidad de hallazgos óseos es modesta lo consideraremos como valoración secundaria.

#### 10.4.5.9 Local 13. Unidad XV. Cuadrículas A 1, A 3, A7, B 3, B4, B5, C 2, C 3, D 4 y D5

En estas cuadrículas se halló material óseo que presenta cortes de sierra en distintos niveles, aún a 1,40 que es la mayor profundidad alcanzada en una de las cuadrículas, la D 3. Los cortes de sierra poseen pequeñas fracturas laterales, precisamente las que hemos diferenciado como efectuadas con sierra manual (ver Metodología, 2.6). Por ello es que estimamos que puede ser material correspondiente a un momento que estimamos de mediados del siglo XIX, o poco más.

##### 10.4.5.9.1 Análisis

El detalle de lo analizado es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	M3I
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	8	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	49	3
<i>Rattus sp</i>	Rata	10	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/polo	7	2
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1

<i>FAMILIA</i>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Doridae (pez de la familia)	1

<b>CLASE</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Ave (aves en general)	9
Peces (peces en general)	3
Mammalia indet (mamíferos en general)	166

Valva (fragmento indeterminado): 1

Los de Mammalia indeterminada fueron divididos por su tamaño en:

M1: 52    M2: 91    M?: 18    M3: 5

Se hallaron 301 fragmentos óseos, de los cuales reconocimos 253, los restantes 48 eran astillas pequeñas o insignificantes a clasificación alguna. Además, cinco valvas de *Ostrea* sp. y una de *Glycymeris longier*, bivalvo marino con distribución oceánica del sur de Brasil al golfo de San Matías (Bonard *com. pers.*). También un fragmento de valva indeterminado. El total de reconocimientos suma entonces 259 piezas.

Los restos presentaban buen estado de conservación, sólo 5 fragmentos con erosión (procesos diagenéticos) y uno meteorizado en grado Behrensmeyer 1. En el total hay 35 fragmentos con distintos cortes de sierra que se caracterizan por tener pequeñas fracturas laterales que, como hemos dicho, atribuimos a cortes manuales con sierra. El material está muy fragmentado, por ejemplo, no hay una sola diáfisis tubular y el grado de fragmentación está en una media de 6,21.

Determinamos huellas de corte e 13 piezas: 11 se hallan en restos de *Ovis aries* en M2 y dos en M1. Hay huellas de raspado en 10 casos y repartidas en

fragmentos de *Bos taurus*, *Ovis aries* y M 2. Hay 9 fragmentos con marcas, 7 de roedores y 1 de cánidos. En 6 casos observamos manchas de óxido de hierro.

En cuanto a representaciones esqueléticas, la de *Bos taurus* es pobre, sólo fragmentos de costillas (3), 2 de vértebra lumbar y una diáfisis de húmero. Las de *Ovis aries* son más interesantes, como se observa en la tabla 53 y en las figuras 40 y 40'. Si bien de los 3 individuos 2 corresponden a juveniles está mejor representado el adulto ya que salvo la parte superior del cuarto delantero (escápula y húmero) el resto está presente (Fig. 40). Los juveniles están representados en forma parcial, ya que falta mandíbula, parte axial y parte superior del cuarto delantero como metapodios y falanges (Fig. 40'). Los fragmentos de M 2, que podrían corresponder a *Ovis aries*, tienen un alto predominio de fragmentos de costillas (75%), siguiendo en importancia las diáfisis (17,5%) y las vértebras (7,5%); podrían cubrir las partes faltantes en ambas representaciones.

De *Gallus gallus* tenemos dos fémures (ambos derechos), una ulna, una epífisis distal de tibia tarso y un tarso metatarso.

De ave hay 7 fragmentos de diáfisis (4 de aves grandes, 2 mediano y el restante indeterminado), También un fragmento de costilla y de esternón.

Para Doridae un fragmento de aleta dorsal.

#### 10.4.5.9.2 Valoración y conclusiones

Si bien la cantidad de restos identificados es de 256, debemos acotar que el 65 % corresponde a reconocimientos a nivel de clase. Además, la presencia de *Ostrea* sp. podría estar indicando algún episodio de redepositación. No obstante, el conjunto es interesante puesto que podría pertenecer a los habitantes de la casa a mediados del siglo XIX. Incluso pueden pertenecer a la basura generada por la misma familia Ezcurra. Con las restricciones anotadas lo valoramos sin embargo como primario.