

**TESIS DE DOCTORADO**

**ZOOARQUEOLOGÍA HISTÓRICA URBANA  
BUENOS AIRES**

**II PARTE**

**(Desde página 87 a 161)**

**Postulante: Mario Jorge Silveira**

**Directora: Dra. Ana María Aguerre**

**Co Directora: Dra. Amalia Sanguinetti de Bórmida**

**Consejero de tesis : Dr. José Emilio Burucúa**

## 7. SAN LORENZO Y DEFENSA (Casa Peña) Primera parte

### 7.1 **Presentación del sitio**

En la esquina de las calles Defensa y San Lorenzo (barrio de San Telmo), donde se hallaban restos semi demolidos de construcciones, se realizaron tareas de excavación arqueológica durante los meses de diciembre de 1994, enero y febrero de 1995, bajo la dirección del Dr. Daniel Schávelzon y del Lic. Andrés Zarankín. Esto respondió a un proyecto elaborado a raíz de un acuerdo con el dueño del predio.

Las tareas de gabinete fueron divididas en dos partes, denominadas Primera parte y Segunda parte, de las que resultaron sendos informes (Schávelzon 1996; Zarankín, *et al.* 1999, respectivamente).

Analizaremos la Primera parte, o sea la que corresponde al informe de Schávelzon (Schávelzon 1996). En él, y de acuerdo a testimonios escritos, se plantea que los restos óseos habrían sido generados en cuatro momentos, entre los siglos XVIII y XX.

**Primer momento.** Con la construcción inicial una de una habitación, de mediados del siglo XVIII hasta 1830.

**Segundo momento.** Construcción de la casa de la familia Peña, de 1830 hasta poco después de mediados del siglo XIX (1870), cuando la casa es abandonada por la familia.

**Tercer momento.** La etapa del conventillo, donde la casa, previo reciclaje, representa una modalidad habitacional de alta densidad ocupacional con pocas comodidades y servicios. Esta etapa va desde fines del siglo XIX hasta las primeras décadas del siglo XX.

**Cuarto momento.** Reciclado que agrega locales de negocios que se prolongan hasta bien entrado el siglo XX, cuyo inicio no está bien determinado, pero que se cierra en 1970 (Schávelzon 1996).

De acuerdo a esto nuestra expectativa es que puede haber un registro que abarcaría unos 250 años, pero también problemas de redepósito de los res-

tos de basura -entre los cuales sin duda habría fragmentos óseos- por varios reciclados de la casa de la familia Peña, que se inician con los trabajos para convertirla en lucrativos conventillos.

De acuerdo a los datos que poseemos de la excavación (Schávelzon 1996) se detectaron hallazgos en varias estructuras (Fig. 4). Éstas, junto con sectores en las habitaciones, fueron separadas en unidades de estudio, tal como hemos determinado al comienzo de este capítulo.

Cada unidad tendrá un análisis informativo, con su correspondiente valoración y conclusiones. Además, se efectuará una evaluación de los hallazgos de toda la casa. Anticipamos que en casa Peña hay unidades de mucho interés para nuestras evaluaciones, que por cierto superan los sitios que ya se han presentado.

## **7.2 Casa I. Cámara 2**

### **7.2.1 Análisis**

Una de las estructuras era una cámara de basura, de la más grandes descubierta al presente en la ciudad de Buenos Aires (Schávelzon *com. pers.*). Se trata de una construcción de mampostería de ladrillo y realizada hacia ca. 1830-40 con el objeto de arrojar la basura que provenía de la casa de la familia Peña. Tenía una dimensión de 2,1 por 4 metros y se llegó hasta una profundidad de 2,5 metros, sin poder continuar por el alto riesgo de derrumbe que existía (Schávelzon *com. pers.*). En este pozo se habrían arrojado todos los desechos que se generaron a lo largo de casi 40 años. Se estiman unos 2.000 objetos rescatados (Schávelzon *com. pers.*), a los cuales se agregan los restos de comida, entre los cuales perduraron fragmentos óseos y algunos vegetales, aunque en menor cantidad.

Analizamos el material óseo de esta estructura con los siguientes resultados:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	77	6
<i>Ovis aries</i>	Oveja / cordero	13	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet.(mamíferos en general)	108

\* Sumando huesos y dentición (Tablas 10 y 11).

Si consideramos en detalle este resultado hemos reconocido a nivel taxonómico 198 fragmentos, donde sólo dos especímenes corresponden a huesos completos (dos autopodios de *Bos taurus*).

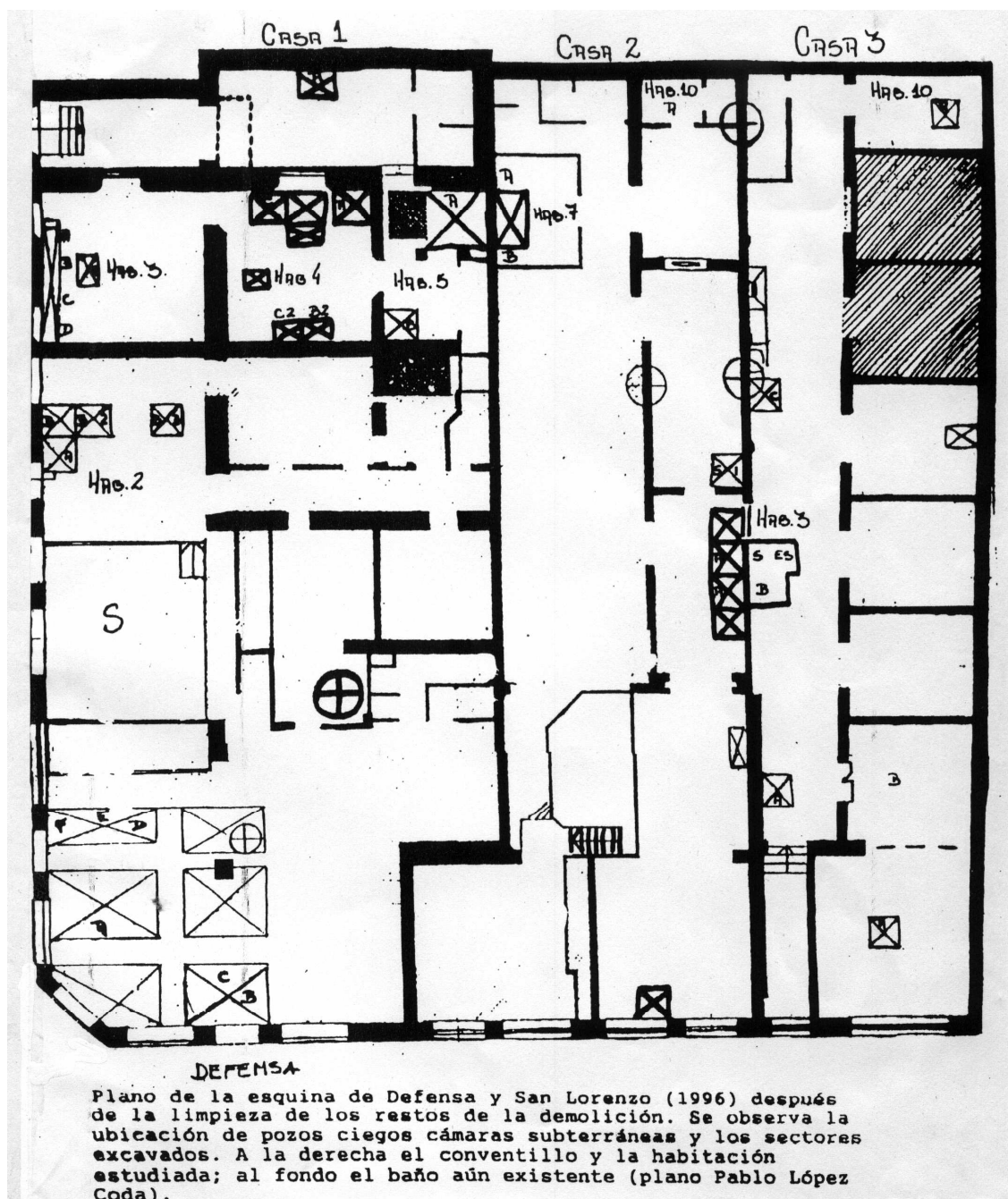
Para *Bos taurus* se determinó un MNI de 6 ejemplares, 5 adultos y un juvenil. De los primeros la representación esquelética está presente con los cuartos traseros con un NISP un tanto escaso para la cantidad de ejemplares presentes, que fueron determinados por la dentición (Tablas N° 10 y 11. Fig. 6). Esto también nos alerta de algunos procesos tafonómicos.

De *Ovis aries* el MNI es de 2 ejemplares y se compone de un adulto y un juvenil (Tabla 12 y fig. 7). La representación esquelética para el ejemplar adulto es parcial, como se observa en la figura 6. Del juvenil, sólo un fragmento.





Los de Mammalia indeterminada corresponden: 87 a mamíferos de tamaño grande, 18 a mamíferos medianos y 3 son indeterminados. En realidad cuando nos referimos a mamíferos grandes es muy probable que se trate de restos de *Bos taurus*, como los de mamíferos medianos, a *Ovis aries*. Debemos mencionar que hubo 364 especímenes, astillas o fragmentos de tamaño tan pequeño que fue imposible un reconocimiento aún a nivel de clase. Finalmente, hay que agregar la presencia de una valva oceánica de la familia Glycimeridae; *Glycimeris cf. Longior*, especie hoy viviente. Esta presencia en la basura se puede atribuir a que derivaron de sedimentos antiguos cuando se realizaban los pozos de basura

o ciegos. Este espécimen malacológico es de origen oceánico y está viviente en la actualidad. Otra posibilidad es que se trata de un transporte antrópico de otras áreas.

**Figura 4**  
Planta de la Casa Peña



**Figura 4'**  
Símbolos figura 4 – Casa Peña

SIMBOLOS DEL PLANO	
	SECTORES EXCAVADOS
	CAMARA SEPTICA
	POZOS CIEGOS Y/O ALJIBES
	SOTANO
	ESCOMBROS

**Tabla 10**  
Casa I Cámara 2 (hoja 1)

<b>Especie: <i>Bos taurus</i></b>									
<b>POSCRANEAL</b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		<b>MNI</b>
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	1
ESC.CG		1		3					3
ESCHJ		1				1			3
H D				2		3			2
R EP		4		2					4
R D		2		1		2			2
PELMS						1			1
F EP	1	1							1
F D		1				1			1
T ED		2		2		2			3
T D		1				2			2
SCR								1	1
COST						3			1
VL								2	1
AST		1							1
CAL		1							1
AUT			1	1					1
COND			1						1
F 1						1			1



**Tabla 11**  
 Casa Peña Primera parte. Casa I. Cámara 2 (hoja 2)

<b>Especie: <i>Bos taurus</i></b>									
<b>CRANEAL</b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		<b>MNI</b>
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	1
MAND. PM 1				1					1
MAND PM 3		2		2					3
MAND M 1		1		5					5
MAND M 2	1	4		5					2
MAND M 3	1	1		1		1			3
MAND. FRA.		2		2					2

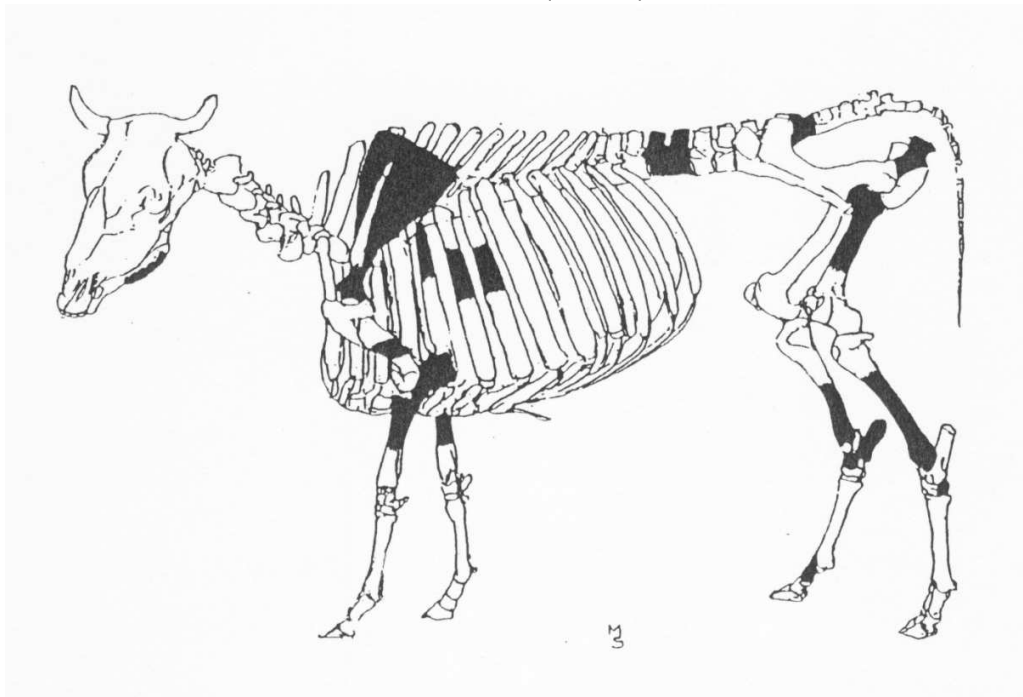
MNI: 6 ejemplares, 5 adultos y un juvenil  
 NISP (poscraneal más craneal):77

**Tabla 12**  
Casa Peña Primera parte. Casa I. Cámara 2.

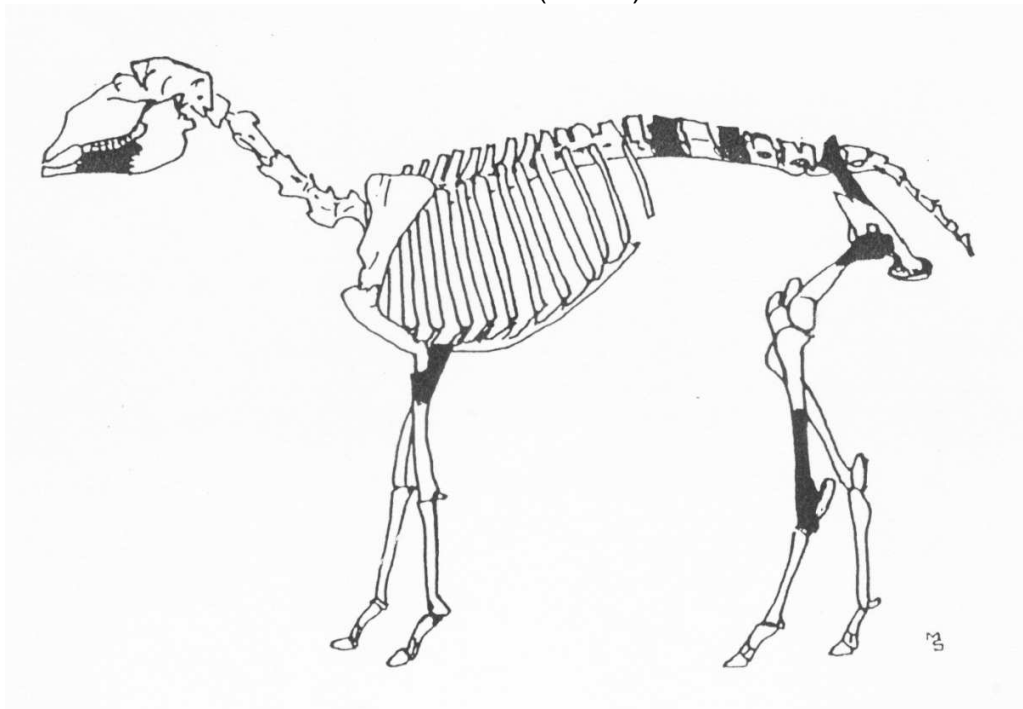
<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		<b>MNI</b>
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	MNI
R EP	1	1		1					2
PELMS						1			1
F EP				1					1
T ED				1					1
T D		1		1		2			1
V T								2	1
MAND.				1					1

MNI: 2 ejemplares, 1 adulto y un juvenil  
NISP: 13

**Figura 5.**  
CASA PEÑA. PRIMERA PARTE: CASA 1. CAMARA 2  
Bos taurus (adulto)



**Figura 6.**  
CASA PEÑA. PRIMERA PARTE: CASA 1, CAMARA 2  
Ovis aries (adulto)



En cuanto a estado de los restos (no se incluye dentición que están en buen estado) tenemos:

<b>ESTADO</b>	<b>Nº (%)</b>
Conservación normal	30 (17,3 %)
Estado de meteorización Behrensmeyer 1	68 (39,3 %)
Estado de meteorización Behrensmeyer 2	60 (34,7 %)
Estado de meteorización Behrensmeyer 3	6 (3,5 %)
Quemados	6 (3,5 %)
Calcinados	2 (1,1 %)
Actividad táfica	1 (0,6%)

Esto nos indica que las alteraciones se deben, en gran parte, a que el material estuvo expuesto a los agentes atmosféricos, ya que el 75 % de los restos presenta signos del accionar de tales agentes (Behrensmeyer 1978), donde sólo uno presenta actividad diagenética. Esto podría explicar la ausencia de mayor cantidad de restos ya que se trata del pozo de basura, de los que hemos examinado, que presenta la mayor acción peritóxica (aeróbica). También hay que destacar que es muy bajo el porcentaje de huesos quemados y/o calcinados.

Respecto a fracturas tenemos los siguientes datos:

<b>TIPO DE FRACTURA</b>	<b>Nº</b>
Fracturas longitudinales simples	63
Fracturas longitudinales en chanfle	4
Fracturas transversales rectas	50
Fracturas transversales oblicuas	66
Fracturas transversales astilladas rectas	29
Fracturas transversales astilladas oblicuas	39
Fracturas transversales con escotaduras	4
Fracturas transversales perimetrales marcadas	6
Fracturas en espiral	1

Como podemos apreciar hay una marcada fragmentación de las piezas óseas que creemos se debe, casi en su totalidad, a las actividades antrópicas. Si observamos los fragmentos de diáfisis se aprecian, en la mayoría de los casos, fracturas combinadas longitudinales y transversales (82%). En 41 de los 50 fragmentos de diáfisis que observamos se presenta este patrón. Además, en las epífisis de huesos largos que conservan algo de diáfisis hay trozamientos que indican extracción de médula, incluso se ha observado en 6 casos marcado perimetral en las diáfisis. Este es un patrón de trozamiento terciario, que podría indicar aprovechamiento de médula de huesos largos, tal como se ha observado en sitios arqueológicos de cazadores recolectores (Binford 1981, Lyman 1978 y 1979, Mengoni 1988 y Silveira 1979).

Recordamos que trozamiento terciario lo hemos aplicado al producido en cocina y en la mesa cuando se consume la comida.

Hemos tenido oportunidad de observar en el campo como en la actualidad se troza y aprovecha la médula en huesos largos. Para ello se marca golpeando con la parte posterior del filo de un cuchillo dando golpes secos con el mismo; el corte es perfecto sin astillado, quedando el hueso listo para ser aprovechado sorbiendo la médula. No podemos descartar que este trozamiento tenga como objeto la obtención de gelatina de los huesos.

También hay algunas huellas y marcas, entendiendo las primeras como producidas por actividades antrópicas y las segundas por el accionar de animales (Silveira y Fernández, 1988). Para el primer caso hay huellas de filos metálicos (que creemos son de cuchillo) en dos piezas, una con un lascado y otra con un corte de serrucho. Marcas de animales (uno de cánido y dos de roedores) en sólo tres fragmentos.

Con algunos de los sedimentos se practicó la técnica de flotación, esto permitió rescatar restos vegetales, que fueron sometidos al peritaje experto, para el caso la Dra. Ana D'Ambrogio, de la Facultad de Agronomía de la UBA., reconoció semillas de uva europea (*Vitis vinifera* L. *Vitaceae*) y de higo (*Ficus carica*

*L. Muraceae*). También se reconocieron semillas de *Hoffmanseggia falcaria* Cav., leguminosa que:

"...es apreciada por sus tubérculos tintóreos color rojo purzó..." (D'Ambrogio MS)

Además, semillas de yuyo colorado, *Amaranthus hybridus* L. var. *quitensia* (H.B.K) Covan, Amarantaceae y semillas de espina colorada, revienta caballos, "tuti colorado" o "guindilla de campo", *Solanum sisymbriifolium* Lam. Solanaceae,

"...en medicina popular, son empleadas las raíces, hojas y brotes jóvenes en decocciones y tisanas." (Parodi 1881)

Este autor plantea su uso como desestruyente vegetal visceral, con la ingesta de decocciones de sus raíces, mientras que otros le dan uso como anti-conceptivo (Hantyszyn 1974). Las tisanas de hojas y brotes jóvenes se usan como diurético (Marzoca 1965), para aliviar afecciones hepáticas y de las vías urinarias (Ratera y Ratera 1980) (D'Ambrogio MS). Asimismo se halló carbón (D'Ambrogio *com. pers.*), probablemente de limpieza de fogones de la cocina de la casa.

### 7.2.2 Valoración y conclusiones

La estructura de la Casa 1 Cámara 2, un pozo de basura, donde los restos que incluían los residuos de comida habrían sido arrojados en un lapso que abarcaría ca. de 1849 hasta que la familia Peña deja la casa en 1870, no presenta problemas de perturbación. Esta estructura es uno de los pozos de basura con material no redepositado más importantes de la ciudad de Buenos Aires. Sin embargo, como se ha dicho, la cantidad de fragmentos óseos es discreta, sólo 198 piezas, con una representación de sólo dos especies: vacuno y ovino, pues el

resto corresponden a Mammalia indet. (55,3 %). Esto pudo ocurrir porque los restos de comidas hubiesen tenido otros destinos, y que sólo se arrojaran ocasionalmente en el pozo, o porque la meteorización partotóxica provocó la pérdida de muchos fragmentos. De todos modos es un sitio valioso por su antigüedad y por tratarse de material no redepositado. Lo valoramos como primario.

### 7.3 Casa I, Pozo 1

#### 7.3.1 Análisis

Se trata también de una estructura, un pozo ciego construido hacia ca. 1880. Tenía 0,90 m de diámetro y se llegó a una profundidad de 4,5 metros, donde se interrumpió la excavación por existir alto riesgo de derrumbe. En este caso los excavadores han podido dictaminar que el pozo fue rellenado por material proveniente de otra parte, u otras partes, al parecer en dos operaciones distintas, no obstante se rescató el material según las características del sedimento en cinco niveles (Schávelzon 1996 y *com. pers.*).

El análisis del material de los distintos niveles (en el 4 no había restos) es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NIVEL 1		NIVEL 2	
		NISP	MNI	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	4	1	2	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	1	1	3	1
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1		

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NIVEL 3	NIVEL 3	NIVEL 5	NIVEL 5
		NISP	MNI	NISP	MNI
<i>Cavia aperea pamparum</i>	Cuis	1	1		
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo			1	1
<i>Rattus rattus</i>	Rata	1	1		

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS			
	N 1	N 2	N 3	N 5
Aves (aves en general)	2			
Mammalia indet. (mamíferos en general)	8	6	14	21

Se reconocieron en total 65 fragmentos

Los restos de Mammalia indeterminada por tamaño y niveles se distribuyen de la siguiente manera:

	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 5
M1	2	2	7	10
M2	4	3	2	7
M3	1	-	-	-
M	1	1	5	4

Sólo hay 3 huesos completos: una vértebra cervical de *Ovis aries*, un carpo metacarpo de *Meleagris gallopavo* (pavo común) y un húmero de Rodentia.



Los restos de *Bos taurus* son: 2 fragmentos proximales de costilla, 1 fragmento de epífisis proximal de radio, 2 fragmentos de vértebra torácica y un fragmento de diáfisis de tibia.

Los de *Ovis ariesson*: 1 vértebra cervical, 2 costillas y 1 vértebra torácica. El de *Sus scrofa* es un fragmento de vértebra cervical con corte de serrucho. El de *Cavia aperea pamparum* (cuis común) una pelvis. Esta presencia puede llamar la atención, pero recordemos que la ciudad para el siglo pasado tenía otro paisaje y características. Por otra parte, hoy se encuentra cuis muy cercano al sitio excavado, ya que está presente en la fauna de la Reserva Ecológica que se encuentra en la Costanera (Merici y Massoia *com. pers.*); incluso pudo ser consumido ya que su carne, blanca y tierna, es agradable. Los de ave son fragmentos de diáfisis muy bien conservados, patrón que observamos en todos los restos de ave hallados en las distintas estructuras del sitio. El de *Felis catus* es un fragmento de maxilar izquierdo que conserva un canino y dos molares.

Muchos de los especímenes de Mammalia son porciones de costillas, donde los grandes pueden corresponder a *Bos taurus* mientras que los medianos serían de *Ovis aries*.

En el nivel 2 también se registró la presencia de una valva oceánica de la familia Ostrogidae: *Ostrea cf. spreta*, especie hoy viviente.

En cuanto al estado de las piezas observamos:

ESTADO	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 5
Nomal	7	7	6	18
Behrensmeyer 1	1	1	9	1
Actividad táfica leve	-	2	1	8
Actividad táfica alta	-	1	1	6

Como se observa hay una tendencia de buena conservación del material, aún en el nivel más profundo del pozo.

En cuanto a huellas y marcas tenemos:

HUELLAS/MARCAS	NIVEL 1	NIVEL2	NIVEL 3	NIVEL 5
Aserrados	6	4	6	12
Cuchillo	1	1	-	-
De sierra	1-	1	-	-
De animales (roedores)	-	-	-	1

Las fracturas observadas son:

	NIVEL 1	NIVEL2	NIVEL 3	NIVEL 5
Transversal recta	2	4	11	4
Transversal oblicua	3	3	4	8
Transversal recta ast.	-	-	-	4
Transversal oblicua ast.	1	-	1	10
Longitudinal	2	4	10	8

### 7.3.2 Valoración y conclusiones

El hecho de tratarse de un redepósito y de pocas piezas determina una valoración de tipo informativo.

## 7.4 Casa 1, Habitación 1

### 7.4.1 Análisis

Entre un piso reciente y otro anterior se ubicó un entrepiso con material de relleno. Entre los restos recuperados en este sedimento había especímenes óseos (Schávelzon 1996 y *com. pers.*). El análisis de estos restos arrojó los siguientes resultados:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	9	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	4	2
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	2	1
<i>Meleagris Gallopavo</i>	Pavo	1	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	1	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	2
Mammalia indet. (mamíferos en General)	23

El ejemplar de *Bos taurus* corresponde a un animal adulto con pocos restos (Tabla 13).

Entre los 43 restos determinados sólo cuatro están completos (una tibia peroné de *Rattus* sp., dos autopodios uno de *Bos taurus* y otro de *Ovis aries* y un metapodio de mamífero chico).

Entre las aves se hallamos una epífisis distal con parte de diáfisis de una tibia tarso de *Meleagris gallopavo* (pavo común). De *Gallus gallus* reconocimos dos fragmentos, un húmero (adulto) y una epífisis distal izquierda de una tarso metatarso con parte de la diáfisis que presentaba un espolón en el borde inferior, que correspondía a un animal adulto (gallo). No se pudo determinar si el espolón estaba aguzado pues estaba erosionado. De todos modos se plantea la posibilidad de un animal de riña, ya que la carne de un gallo adulto es poco atractiva como alimento, salvo alguna preparación muy especial. Esto también planteó la

posibilidad de dos animales adultos, ya que el fragmento de húmero podría ser tanto de gallo como de gallina, pero lo aconsejable es dejar un animal pues no existe certeza de dos.

El de Rodentia es un metapodio, probablemente de *Rattus* sp.

Los de *Ovis aries* son tres: una epífisis distal de tibia de un animal juvenil, un fragmento de vértebra torácica también de un juvenil y un fragmento de escápula de un animal adulto. Los de Mammalia corresponden, 17 a un mamífero grande (*Bos taurus* ?), 1 a mamífero mediano 2 (*Ovis aries* ?), 4 a mamífero chico y uno indefinido.

Hay 33 fragmentos que, por su tamaño, fue imposible asignarles reconocimiento, ya por ser astillas o de tamaño muy pequeño.

El estado de conservación de los restos es:

CONSERVACION	Nº FRAGMENTOS (%)
Conservación normal	16 (42,1 %)
Estado de meteorización Behrensmeyer 1	14 (36,8 %)
Estado de meteorización Behrensmeyer 2	6 (15,8 %)
Quemados	2 (5,3 %)

El estado de trozamiento es el siguiente:

TIPO DE FRACTURA	Nº
Fracturas longitudinales simples	10
Fracturas longitudinales en punta	1
Fracturas transversales rectas	11
Fracturas transversales oblicuas	17
Fracturas transversales astilladas r	5
Fracturas transversales astilladas oblicuas	5

En seis casos observamos cortes de serrucho.

Son escasos los restos que se encontraron en esta estructura, solo se hemos reconocido 43 fragmentos. El estado de conservación es mejor que en el caso de la Casa 1 Cámara 2, manteniéndose el patrón de fracturas observadas en esa estructura, es decir de alta fragmentación, donde se habrían combinado acciones de trozamiento terciarias con otras producto del proceso de redepositación.

#### 7.4.2 Valoración y conclusiones

Este conjunto, similar al anterior, con pocos restos y material redepositado, merece el mismo diagnóstico, valor informativo.

### 7.5 Casa II. Pozo 2

#### 7.5.1 Análisis

Se trata de un pozo ciego que se halló en la etapa de posexavación arqueológica por obreros. Creemos que el material recobrado corresponde al arrojado al pozo luego de la construcción de una bóveda de cerre (Schávelzon 1995 y *com. pers.*).

Sólo hallamos los 7 fragmentos siguientes:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Anatidae (patos/gansos)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	3

Una de las piezas correspondía a un hueso completo (autopodio de *Bos taurus*). Otra pieza, un coracoides casi completo, corresponde a Anatidae (ganso o pato). También hay 6 fragmentos muy pequeños imposibles de identificar. Salvo una pieza, el resto presentaba conservación normal. Un espécimen con corte de serrucho y otro con inequívocas marcas de roedores.

#### 7.5.2 Valoración y conclusiones

Estructura con poco material y con redepósito. Valoración de tipo informativo.

### 7.6 Casa III. Pozo 2

#### 7.6.1 Análisis

Pozo ciego donde se tiró basura. Los restos óseos hallados estaban en un material de relleno, que estimamos de fines del siglo XIX (Schávelzon 1996 y *com. pers.*).

El resultado del análisis de esta estructura es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	3	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	25	3
<i>Lagostomus maximus</i>	Vizcacha	1	1
<i>Ratus sp.</i>	Rata	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	2	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Cracidae (gallinácea)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	3
Mammalia indet. (mamíferos en general)	17
Reptilia (lagarto?)	1

Identificamos 54 especímenes, quedando 6 sin reconocimiento por tratarse de astillas y/o fragmentos muy pequeños para asignarles algún nivel taxonómico. Hay cinco huesos completos, dos de *Ovis aries* (un astrágalo y una primera vértebra cervical), uno de *Rattus sp.* (una mandíbula izquierda de un adulto), uno de ave indeterminada, y otro de *Gallus gallus* (peroné).

El detalle de la identificación de *Bos taurus* está en la tabla 14, donde se aprecia que sólo se han reconocido tres fragmentos que corresponden a un animal adulto.

En cuanto a los huesos identificados de *Ovis aries* se pueden apreciar en la tabla 15, donde hay 3 ejemplares, dos adultos y un juvenil. Los primeros están bien representados mientras que del segundo se halló un solo fragmento.

Los de *Gallus gallus* corresponden a una diáfisis de tibia y un peroné.

El de Gracidae es un fragmento de ulna que pueda ser tanto de pavo como de una gallina.

El de *Lagostomus maximus* es una diáfisis de tibia con parte de la epífisis proximal, de un adulto.

El de *Rattus* sp. es una mandíbula izquierda con su dentición completa y correspondía a un animal adulto.

De los de Mammalia trece corresponden a un mamífero grande, dos a uno mediano y dos son indeterminados.

El hueso de Reptilia podría corresponder a un lagarto.

El estado de conservación presentaba el siguiente cuadro:

CONSERVACION	Nº FRAGMENTOS (%)
Conservación normal	39 (73,6)
Estado de meteorización Behrensmeyer 1	6 (11,3%)
Estado de meteorización Behrensmeyer 2	1 (1,9 %)
Quemados	7 (13,2 %)

Respecto al patrón de fractura tenemos:

TIPO DE FRACTURA	Nº
Fracturas longitudinales simples	7
Fracturas longitudinales en chanfle	1
Fracturas transversales rectas	13
Fracturas transversales oblicuas	14
Fracturas transversales astilladas rectas	3
Fracturas transversales astilladas oblicuas	9
Fracturas transversales perimetrales marcadas	1

En cuanto a marcas y huellas observamos:



HUELLAS/MARCAS	Nº
Aserrados	13
Marcas de filos metálicos (cuchillo ?)	3
Marcas de animales (cánidos o felinos)	3
Marcas de roedores	1

### 7.6.2 Valoración y conclusiones

Estructura con poco material y con algún redepósito. Valoración secundaria.

**Tabla 13**  
Casa Peña Primera parte. Casa 1 Habitación 1

Especie: <i>Bos taurus</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
R D						1			1
PELMS						1			1
F ED						1			1
F D				1					1
T D		1							1
V T								2	1
COST						1			1
AUT						1			1

MNI: 1 ejemplar adulto

NISP: 9

**Tabla 14**  
 Casa Peña Primera parte. Casa 3. Pozo 2

<b>Especie: <i>Bos taurus</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		<b>MNI</b>
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
R EP				1					1
F ED				1					1
F D		1							1

MNI: 1 ejemplar adulto

NISP: 3

**Tabla 15**  
Casa Peña Primera parte. Casa III. Pozo 2

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		<b>MNI</b>
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC.CG	1								1
ESC.HJ		1							1
H EP				2					2
H D				2					2
R EP		1							1
R ED		2							1
R D						2			1
C EP		1							1
C D		1							1
F EP				1					1
F D						2			1
T EP				1					1
VC AXIS								1	1
C								1	1
VI								2	1
VL								1	1
COST						2			12
AST		1							1

MNI: 3 ejemplares, 2 adultos y 1 juvenil  
NISP: 25

### **7.7 Conclusiones Casa Peña Primera parte**

Repasando de los hallazgos en las cinco unidades destacamos sólo los de la Casa I Cámara 2, ya que el material óseo corresponde a un depósito de basura con acumulación natural. Con esto nos referimos a que corresponde a basura arrojada a lo largo del tiempo por los habitantes de la casa. En el resto de las estructuras los hallazgos corresponden a materiales provenientes de rellenos que sólo en un caso se identifica como realizado a fines del siglo pasado y se trataría de material de redepósito.

Si consideramos el número de restos identificados, los de Casa I Cámara 2 son las más numerosos, suman 198, y además corresponden a un contexto que se puede acotar entre 1830 y 1870 (Schávelzon 1996). Por lo tanto correspondería a un pozo de basura de la familia Peña, que vivió allí en ese lapso. Nos llamó la atención lo bajo de los NISP (número de huesos por taxon) y consiguientes MNI (número mínimo de cada taxon) que registra el análisis, aspecto que contrasta con la alta cantidad de otros restos materiales (unos 2000) que, como ya indicamos, constituye uno de los conjuntos más importantes rescatados por la arqueología en la ciudad de Buenos Aires (Schávelzon 1996 y MS).

Una primera hipótesis es que los restos sufrieron un severo proceso de meteorización aeróbica, con la consiguiente destrucción de buena parte del material óseo, y que el resto, ya en el sedimento, también sufrió un severo ataque táfico (diagenético). Lo primero estaría corroborado porque el 76 % de los restos están en un estado de meteorización de 1 a 3 de acuerdo a la escala de Behrensmeyer, que recordamos no es sólo una manera de apreciar meteorización sino también el grado de ésta. Además el 67,3 % de los restos óseos corresponden a aquellos de alta densidad global (entre 0,66 y 0,40), el 15,4 % a los de densidad media (0,40-0,26), el restante 17,3 % es de baja densidad (menor a 0,26), valores que tomamos de trabajos especializados (Elkin y Zanchetta 1992; Lyman 1992). Esto nos dice que se han conservado más las piezas de mayor densidad global, o sea las más resistentes a la meteorización aeróbica y al ata-

que táfico. Llama la atención el alto grado de meteorización, ya que se supone que la basura se va tirando al pozo y los nuevos desperdicios van tapando los restos anteriores. Sin embargo, el hecho es que observamos alto ataque táfico, algo que no es usual en los pozos o estructuras similares a aquellas de donde proceden los restos óseos estudiados.

Otra hipótesis es que la basura se hubiera quemado regularmente para reducirla, lo que sin duda hubiese afectado el material óseo. El porcentaje de huesos quemados o calcinados es muy bajo, 5 %, valor que debería ser más alto si se supone que hubo quemazón, por lo tanto, esta hipótesis es poco probable.

Otra posibilidad es la destrucción de huesos por los cánidos u otros animales. En estos casos la expectativa es el hallazgo de muchos restos, incluso fragmentos chicos, que presentan marcas de animales. En nuestro caso hemos registrado sólo tres especímenes con marcas, lo que hace poco probable esta hipótesis. Finalmente, otra hipótesis plantearía que la basura de la comida no se arrojaba al pozo y tenía otro destino (zanjones, otros pozos no detectados, etc.). Es probable que esta última posibilidad, conjuntamente con la acción diagenética, puedan explicar tanto el bajo espectro de especies como la escasa cantidad de hallazgos.

De acuerdo a estos datos determinar "Conducta de Consumo" puede llevarnos a conclusiones erróneas, ya que obtendríamos que sólo hubo consumo de carne vacuna y ovina, con clara preferencia de la primera y que no hubo otros consumos, aspecto que descartamos pues el panorama general marca que hubo otras carnes que intervinieron en la dieta, como por ejemplo aves o pescado.

En lo que se refiere a cortes utilizados en el caso de *Bos taurus*, aún con el resultado producido por ausencia de piezas por algunas de las razones que hemos comentado más arriba, hay preferencia por cortes de cuartos traseros y delanteros y costillar (Tablas 9 y 10. Fig. 5). Si bien hay pocas costillas en los detalles de las tablas, éstas están entre las piezas de Mammalia indeterminada, donde buena parte corresponden a costillas de mamífero grande que presuimos de *Bos taurus*. Es llamativa la presencia de parte de la cabeza de vacunos, mandíbulas en particular, determinada por la presencia de elementos de denti-

ción (son estos elementos los que determinaron el MNI relativamente alto para el NISP), otro aspecto que podría apuntar a procesos de meteorización. Cuál era el aprovechamiento de las mandíbulas teniendo en cuenta lo barata que era la carne vacuna, deja abierto un interrogante, aunque podemos especular que era por el aprovechamiento de la lengua. Sin embargo, no hay presencia de hioides que también pudo estar ausente por los causales ya mencionados.

La representación de *Ovis aries* es más pobre (Tabla 11 y fig. 6), donde se observa que hay cortes de un cuarto trasero y parte del delantero con baja presencia de costillar y vértebras, aunque hay fragmentos de costillas en Mammalia tipo M2 que pueden atribuirse a *Ovis aries*.

En cuanto a cocina poco se puede especular. No obstante, el trozamiento de diáfisis sugiere aprovechamiento de la médula. También la presencia de tarsianos de *Ovis aries* sugiere preparación de "patitas", comida que era común en la mesa de los gourmets de Buenos Aires (Mansilla 1955).

## 8. SAN LORENZO Y DEFENSA (Casa Peña) Segunda parte

### 8.1 Presentación del sitio

En realidad se trata de la misma Casa Peña a que nos hemos referido en el acápite anterior. La razón de una primera y segunda parte ya fue explicada; de acuerdo a ello esta última corresponde a los materiales que fueron extraídos en la excavación que dirigió el Lic. Zarankin. Estas tareas se realizaron durante los meses de diciembre de 1994, enero y febrero de 1995. Si bien los informes se refieren al Proyecto "Casa Mínima", los trabajos de excavación no se circunscriben sólo a esta Casa, sino que también incluyen a unidades de las Casas I, II, III y a un pozo de estudio (Fig. 4), como veremos a continuación.

Hemos considerado como unidad de análisis conjuntos de cuadrículas y sondeos que están contiguas en las distintas habitaciones de la casa (Fig. 4). En este caso no hay un informe final con el total pomenorizado del registro arqueológico, o sea, los contextos de cada unidad, salvo los datos del informe de trabajo y otro recientemente publicado (Zarankin, *et al.* 1999) que de hecho reitera, con muy pocos cambios o agregados, el primero. Por ello, en muchos casos, basamos las conclusiones en el propio registro óseo. Asimismo, en cada unidad hay distintos niveles de extracciones. La observación en cada caso del registro determinó si considerábamos el conjunto en su totalidad, como unidad de análisis, o lo dividíamos en los niveles de excavación. Explicitamos lo resuelto para cada unidad.

El testimonio histórico nos informa que la casa original de los Peña sufrió recidados importantes (Schávelzon 1996). El primero, cuando se decide reformarla para darla en inquilinato; para ello se la divide en dos conventillos y en la llamada Casa Mínima (una habitación en planta baja y otra en el primer piso con entrada independiente). Posteriormente se agregaron locales al frente, para culminar con una parrilla a mediados del siglo XX, que cierra el uso del predio. Esto implica problemas posdeposicionales que deben ser tomados en cuenta.

Nuestro objetivo es tratar de determinar y diferenciar Conductas de Consumo que correspondientes a:

- a. La Primera casa, de mediados siglo XVIII hasta 1830.
- b. La Casa Peña de 1830 a 1880.
- c. Los dos conventillos
- d. Las unidades o casas pequeñas, de 1880 a mediados del siglo XX.

En Casa Peña Primera parte habíamos analizado material que, en algunos casos, provenía de basureros estructurados (Silveira 1996); en este análisis el material proviene de acumulaciones de basura, más o menos discretas, pero en ningún caso de estructuras con mampostería o de rehuso (aljibes o pozos negros). No obstante, hay unidades de interés para nuestro análisis tan importantes o más que en Casa Peña Primera parte.

El detalle de lo analizado, casa por casa y habitación por habitación, es el siguiente:

## **8.2 Casa 1. Habitación 1**

De las seis cuadrículas excavadas - A, B, C, D, E y F- (Zarankín y Senatore MS), sólo hay material óseo -que llegó a nuestras manos- en las cuadrículas A, B y C, por lo que presumimos que en las otras cuadrículas no lo hubo. Los restos provienen de los hallazgos realizados por debajo del piso de ladrillos (Zarankín y Senatore MS) que, supuestamente, era el piso original de la casa de los Peña (Schávelzon 1996). La posición estratigráfica permitiría plantear la hipótesis que este material habría pertenecido a basura generada por la segunda etapa de ocupación, o sea, la de la familia Peña. Dado que la cuadrícula A se ubicó en un sector de la habitación diferente al de las cuadrículas B y C, analizamos los restos por separado.

### 8.2.1 Unidad Cuadrícula A

#### 8.2.1.1 *Análisis*



El análisis de los restos recuperados arrojó los siguientes resultados:

<b>GENERO Y ESPECIE</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>	<b>NSP</b>	<b>MNI</b>
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	2	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	1	1

<b>ORDEN</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Rodentia (roedores chicos)	1

<b>CLASE</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Pez (peces en general)	33
Mammalia indet. (mamíferos en general)	13

Reconocimos 53 fragmentos.

Los restos de *Bos taurus* (2) corresponden a una epífisis de fémur y un autopodio completo. El estado de conservación es bueno, sin marcas o huellas. Recordamos que llamamos huellas a las de origen antrópico, mientras que reservamos la denominación de marcas para las de cualquier otro origen (Silveira y Fernández 1988).

Los de *Ovis aries* (2) están constituidos por un fragmento de diáfisis de metapodio y un incisivo. Corresponderían a adultos juveniles y están en buen estado de conservación, sin marcas o huellas. El metapodio esta astillado en forma oblicua.

El de *Gallus gallus* es un tarso metatarso bien conservado, sin huellas o marcas.

El de *Nothura maculosa* es también un tarso metatarso bien conservado, sin marcas o huellas.

De Rodentia, un húmero bien conservado. Los de pez corresponden a 3 vértebras, una aleta dorsal y el resto son fragmentos indiferenciados, escamas y espinas.

Los de Mammalia indeterminada se han clasificado por su tamaño, de acuerdo a las pautas explicitadas en el capítulo de metodología. Así tenemos:

M1 10 M1 1 M? 2

Los primeros podemos atribuirlos a un animal del tamaño de *Bos taurus* y son fragmentos de costillas (4), vértebras (3), diáfisis (2) e indiferenciado (1). El mediano, un fragmento de costilla, podríamos asignarlo a un animal de tamaño similar a *Ovis aries*. Los indeterminados, pueden ser de animales grande o mediano. Todos, salvo un caso Behrensmeyer 3 (Behrensmeyer 1978), están en buen estado sin marcas o huellas.

En general, el material correspondiente a animales grandes o medianos está muy fragmentado, aunque hay 3 falanges enteras de *Ovis aries*, no hay diáfisis tubulares y la media de fragmentación está entre 3 y 5 cm.

Además, hay 108 fragmentos que por su tamaño fue imposible asignarles algún nivel taxonómico de reconocimiento. Se dividieron de la siguiente manera:

FRAGMENTOS NO IDENTIFICADOS			
Menores a 2 cm		2 a 5 cm	5 a 7 cm
Sin alteración	Calcinados	Sin alteración	Sin alteración
68	18	21	1

### 8.2.1.2 *Valoración y conclusiones*

A pesar que sólo identificamos 53 fragmentos, éstos están sin redepositación, consideramos la valoración como secundaria.

### 8.2.2 Casa 1. Habitación 1. Unidad Cuadrículas B y C

#### 8.2.2.1 *Análisis*

Estas cuadrículas se plantearon en otro sector de la habitación (Fig. 4). Se consideró en conjunto el material de nivelación y del nivel 1 en ambas cuadrículas, dado que son contiguas.

<b>GENERO Y ESPECIE</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>	<b>NISP</b>	<b>MNI</b>
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	11	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/(pollo	4	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	3	1
<i>Rattus</i> sp.	Rata europea	4	1
<i>Mus musculus</i>	Laucha	1	1

<b>ORDEN</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Rodentia (roedores chicos)	5

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en general)	7
Ave (aves en general)	19
Mammalia indet (mamíferos en general)	62

Reconocimos 116 fragmentos

Los 11 de *Ovis aries* corresponden a cuatro falanges proximales, tres completas y una incompleta; una falange segunda completa, dos sesamoides completos, una rótula completa, 1 costilla, un fragmento de epífisis distal de húmero y un molar. Corresponden a un ejemplar adulto y están en buen estado de conservación, sin marcas o huellas. La epífisis distal del húmero presenta un aserrado.

De *Gallus gallus* se reconocieron: 2 vértebras cervicales, una tibia tarso y un radio, ambos en buen estado de conservación, sin huellas o marcas.

De *Nothura maculosa*: un fragmento de tibia tarso derecho, un fémur derecho y una ulna izquierda casi completa. Bien conservados, sin marcas o huellas.

De *Mus musculus*, una pelvis.

De Rodentia, 2 húmeros, pelvis y un fragmento de diáfisis de fémur. Todos bien conservados

De ave hay fragmentos de 9 costillas, de 7 diáfisis, de 1 vértebra cervical y 2 fragmentos indeterminados. Todos en buen estado sin huellas o marcas.

Los de Mammalia indeterminada se agrupan en:

M1 34 M2 23 M3 6 M? 4

Los primeros podemos atribuirlos a un animal del tamaño de *Bos taurus* y son fragmentos de costillas (20), vértebras (4), diáfisis (7), falange (1) e indiferenciados (2). En cuanto al estado 54 fragmentos tienen buena conservación, 15 están erosionados y uno se encuentra quemado. Sin huellas o marcas. Un fragmento de costilla presenta un doble corte efectuado con sierra. Los medianos podemos asignarlos a un animal de tamaño similar a *Ovis aries* y son 18: indife-

renciados (6), costillas (5), vértebras (3), diáfisis (1), escápula (1), húmero (1), autopodio (1). Los indeterminados, dos fragmentos de costilla, pueden ser de animales grande o mediano. Todos estos fragmentos, excepto un caso Behrensmeyer 3 (Behrensmeyer 1978) y 2 erosionados, están en buen estado. Sólo un fragmento de escápula presenta huellas de corte largas y profundas, con impacto de golpe sin marcas.

De pez identificamos 7 fragmentos: 2 aletas pectorales, 3 espinas y 2 fragmentos indiferenciados.

En general el material correspondiente a animales grandes o medianos están muy fragmentado. El único hueso entero es un autopodio de *Bos taurus*, no hay diáfisis tubulares y la fragmentación está entre 3 y 5 cm.

Además hay 233 fragmentos que, por su tamaño, fue imposible asignarles algún nivel taxonómico de reconocimiento. Se dividieron en:

FRAGMENTOS NO IDENTIFICADOS			
Menores de 2 cm		2 a 5 cm	
Sin alteración	Quemados	Sin alteración	Quemados
152	23	55	3

#### 8.2.2.2 Valoración y conclusiones

Se encuentra en la misma condición que los hallazgos de la cuadrícula A, por ello tiene una valoración secundaria.

#### 8.2.3 Conclusiones Casa 1. Habitación 1.

En resumen, se observa que el conjunto de la cuadrícula A presenta un estado de conservación homogéneo, sin huellas de corte con sierra. Desde este punto de vista el material puede atribuirse al segundo período, aunque habría

redepositación de acuerdo al informe de excavación (Zarankín y Senatore MS). No conocemos el resto del registro para tener una opinión más cabal sobre este conjunto. Tampoco el total del material reconocido, 53 piezas, es significativo para establecer Conducta de Consumo, por lo que es de poco interés.

Por otra parte, el conjunto de las cuadrículas B y C no presenta un estado de conservación homogéneo. Hay piezas en buen estado junto con otras erosionadas por procesos peritáxicos, es decir, por una variedad de acciones físicas y químicas que afectan los restos óseos cuando están bajo tierra y no quedan expuestos a los agentes atmosféricos (Hesse and Wapnish 1985:26). Algunas piezas se encuentran rodadas y una está quemada. También hay un resto con a serrados. El conjunto tampoco es muy grande ya que sólo se han reconocido 127 especímenes, pero el número de fragmentos pequeños no reconocidos llega a 233. Existe evidencia como para considerar que hay material redepositado, sin poder precisar cuál es el grado del proceso.

En resumen, consideramos que si bien hubo procesos de redepositación para ambas unidades, la cantidad de restos hace que la valoración sea secundaria..

### **8.3 Casa 1. Habitación 2**

#### **8.3.1 Análisis**

Tomamos en conjunto las cuadrículas A, B y B2 dado que son contiguas. El análisis es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	2	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/(pollo	2	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	1	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	7

Catorce fragmentos reconocidos y 13 fragmentos no reconocidos (menor de 2 cm: 8, entre 2-5 cm: 5). El material está bien conservado, salvo una pieza erosionada.

### 8.3.2 Valoración y conclusiones

Se trata de un conjunto con apenas 14 fragmentos. Valoración de tipo informativo.

## 8.4 Casa I. Habitación 3

### 8.4.1 Análisis

El informe de excavación publicado presenta un perfil estratigráfico para la cuadrícula A donde se observa que, entre el piso de baldosas y otro más antiguo de ladrillos, hay un relleno con un registro arqueológico escaso (Zarankín, *et al.*

1999). Esto parece reiterarse en las 5 cuadrículas excavadas (A, B, C, D y Sondeo), más una ampliación del sondeo I (Fig. 4). Los restos óseos son escasos y provienen de la cuadrícula A. Consisten en un fragmento de cráneo de M3 (probablemente de rata) y 22 fragmentos pequeños (11 menores de 2 cm y 11 entre 2-5 cm).

#### 8.4.2 Valoración y conclusiones

Los escasos fragmentos determinan una valoración de tipo informativo.

### 8.5 Casa 1. Habitación 4

#### 8.5.1 Análisis

Consideramos todos los niveles de las cuadrículas A, B, C y Sondeo en conjunto, pues son contiguas.

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	23	2

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	2



CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en general)	2
Ave (aves en general)	18
Mammalia indet. (mamíferos en general)	34

Donde Mammalia indeterminada se reparte en:

M1 10 M2 12 M? 8 M3 4

Reconocimos 80 piezas y 39 fragmentos pequeños (menor de 2 cm, 29; entre 2-5 cm, 9 y entre 5-7 cm, 1).

El conjunto no es homogéneo en cuanto a conservación. Hay muchos fragmentos de *Gallus gallus* erosionados y cortes de sierra en algunos especímenes de Mammalia indeterminada.

#### 8.5.2 Valoración y conclusiones

El informe de excavación menciona que el conjunto sería material de relleno, es decir, redepositado, pero llama la atención que corresponda casi en su totalidad a un taxon, *Gallus gallus* (unos pocos fragmentos de diáfisis de aves podrían pertenecer también a este taxon), aunque además se hallaron restos de pez y de Mammalia indeterminada. Se lo valora como de tipo informativo.

### 8.6 Casa 1. Habitación 5

Aquí consideramos dos unidades, la de las cuadrículas contiguas A-A' y la de la cuadrícula B, pues se encuentran en lados opuestos de la habitación (Fig. 4).

### 8.6.1 Casa 1. Habitación 5. Unidad cuadrículas A-A'

#### 8.6.1.1 Análisis

Tomamos como unidad de análisis el conjunto formado por todos los niveles de las cuadrículas contiguas A y A'. El material de nivelación -carbón y cenizas- parece corresponder a la parrilla del local que existió hasta 1970. Los restos analizados estaban en la tierra hasta una profundidad de 1,2 m.

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	6	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	1	1
<i>Mus musculus</i>	Laucha	1	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedores chicos)	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (ave en general)	1
Pez (peces en general)	4
Mammalia indet. (mamíferos en general)	24

Total reconocido: 41 fragmentos.

No reconocidos: 40 especímenes (menores de 2 cm, 24; 2-5 cm, 26).

El material se encontraba bien conservado en su totalidad. Hay algunas piezas con aserrados (7), incluso 2 en el nivel más profundo de las cuadrículas (1,2 m).

### 8.6.1.2 Valoración y conclusiones

Es un conjunto que pudo generarse en la última ocupación del predio, quizá la parrilla que estuvo activa hasta 1970, donde algunos restos óseos se mezclaron con las cenizas y carbones que se redepositó en este sector de la habitación. No es de interés en nuestros análisis y su valoración es de tipo informativo.

### 8.6.2 Casa 1. Habitación 5. Unidad cuadrícula B

#### 8.6.2.1 Análisis

El detalle del material analizado es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	N1SP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (ave en general)	2
Mammalia indet. (mamíferos en general)	10

Donde Mammalia indeterminada: M1: 1 M2: 5 M3: 2 M?: 2

Total reconocido: 16 fragmentos.

No reconocidos: 34 (menor de 2 cm, 24; 2-5 cm, 10).

El material es escaso y el informe de excavación lo atribuye a relleno. Los restos se encuentran bien conservados, con excepción de dos fragmentos (uno de los cuales presenta serrado).

### 8.6.2.2 Valoración y conclusiones

Lo escaso del material, apenas 16 fragmentos reconocidos, determina una valoración de tipo informativa.

### 8.6.3 Casa 1. Habitación 6

#### 8.6.3.1 Análisis

Tenemos una sola cuadrícula excavada, la A. Para el análisis se consideraron conjuntamente los niveles 1 y 2.

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	22	6
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	1	1
<i>Mus musculus</i>	Laucha	1	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedor chico)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (ave en general)	1
Pez (pez en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	75

Para Mammalia indeterminada según tamaño tenemos:

M 1: 10 M2: 51 M3: 4 M?: 10

Total reconocido: 102 fragmentos.

No reconocidos: 214 (menor de 2 cm, 121; de 2 a 5 cm, 93).

El estado de conservación de este conjunto es bueno en su totalidad. Los de *Ovis aries* presentan fracturas de todo tipo: longitudinales, transversales oblicuas y rectas, astilladas y una diáfisis tubular presenta un corte perimetral recto. No hay huellas de cortes antrópicas en la superficie de los huesos. Los de M2, que pueden corresponder también a *Ovis aries*, presentan el mismo patrón de fractura descrito más arriba. Un fragmento muestra aserrado vertical. No hay huellas de corte en ningún fragmento

De *Gallus gallus* el espécimen determinado consiste en una diáfisis de húmero. De pescado tenemos una vértebra de un animal mediano; de ave, una diáfisis.

Este conjunto presenta algunos aspectos destacables. En primer lugar predomina en forma neta *Ovis aries* con un 95,6% de representatividad. También llama la atención un MNI de 6 individuos para el bajo NISP; esto se explica porque se prefirió un corte, el cuarto delantero, especialmente la parte de la escápula (Tabla 16 y fig. 7).

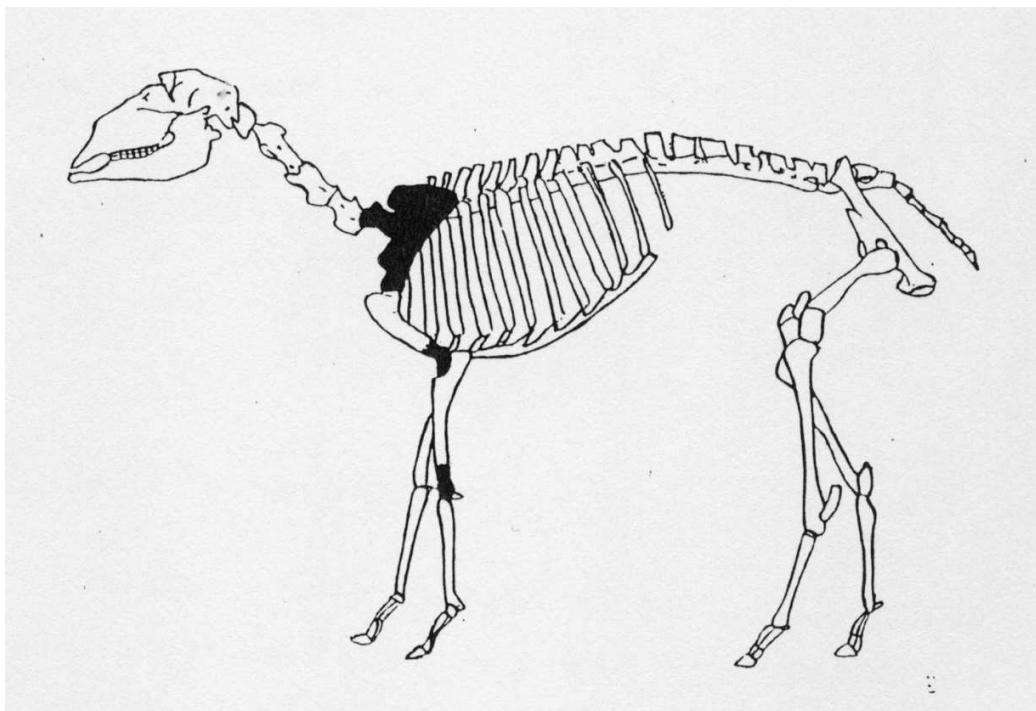
Asimismo, el 68 % de Mammalia indeterminada corresponde a M2, de posible atribución a *Ovis aries*. Incluso de los 51 fragmentos de M2, 25 corresponden a escápulas y diáfisis (muchas son de húmeros) que hacen el 48,9 % del total de M2, mientras que vértebras y costillas con -17 piezas- alcanzan el 33,4 %. El resto son fragmentos indeterminados. Esta información refuerza la predilección por cuarto delantero.

No reconocimos restos de *Bos taurus*, sin embargo hay 10 fragmentos de M1 (costillas y diáfisis) que pueden ser de ese animal. Todos presentan buen estado de conservación, con fracturas longitudinales y transversales varias (rectas, oblicuas, astilladas). Cuatro ejemplares muestran los únicos cortes producidos por serrucho.

**Tabla 16**  
**CASA PEÑA. SEGUNDA PARTE.**  
 Casa 1. Habitación 6.

HUESO	I		D		IND		AX		MNI
ESC CG		5	1	4		2			6
ESC H			1			1			2
H ED		1	1	4					5
R ED				1					1
VC								1	1

**Figura 7**  
**CASA PEÑA. SEGUNDA PARTE.**  
 Casa 1. Habitación 6.  
*Ovis aries (adulto)*



En resumen, no sólo hay predominio de ovino, sino también de su cuarto delantero (sin metapodios, autopodios y falanges), con la probable parte de vértebras y costillas (costillar).

#### 8.6.3.2 Valoración y conclusiones

El informe de excavación indica que la mayoría de este material proviene del nivel entre pisos de ladrillos (nivel 1). Los hallazgos por debajo del segundo nivel mantienen las mismas pautas (incluso hay dos M 1 aserrados). Valoración primaria. Volveremos sobre el punto en las conclusiones parciales del sitio.

### **8.6.4 Casa 2. Habitación 7**

#### 8.6.4.1 Análisis

Sólo 2 fragmentos de M1.

#### 8.6.4.2 Valoración y conclusiones

Valoración de tipo informativo.

### **8.6.5 Casa 3. Habitación 3**

En realidad se ha llamado habitación 3 a un largo pasillo característico de un conventillo, que es justamente lo que muestra el plano de la figura 4.

Los hallazgos se dividieron en dos unidades:

- a. Los de las cuadrículas contiguas A, B, Sondeo y ampliación del mismo
- b. Los de la cuadrícula C.

### 8.6.5.1 Unidad Casa 3 Habitación 3, cuadrículas A y B, Sondeo y ampliación del Sondeo

#### 8.6.5.1.1 Análisis

Abarca el material de las cuadrículas A, B, Sondeo y ampliación del mismo, que consideramos como una unidad de análisis. En la cuadrícula A sólo se hallaron 5 fragmentos de Mammalia indeterminada. En la restante cuadrícula y sondeos se halló más material.

Todos los restos fueron hallados bajo el piso de baldosas, en la tierra. Esta acumulación de material óseo que no se encontraba en tipo alguno de estructura, estaba junto con una capa de carbón de unos 10 cm (Zarankín y Senatore MS).

El detalle de lo hallado es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	28	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	49	3
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	6	2
<i>Canis familiaris</i>	Perro	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	64	5
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	3	1
<i>Rhynchotus rufescens</i>	Perdiz colorada	1	1
<i>Anas flavistrotis</i>	Pato barcino	1	1

ORDEN	CANTIDAD FRAGMENTOS
Rodentia (roedor chico)	8



<i>FAMILIA</i>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Anatidae (pato/ganso)	4

<b>CLASE</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Aves (aves en general)	77
Pez (peces en general)	130
Mammalia indet. (mamíferos en general)	396

En Mammalia indeterminada tenemos:

M 1: 187 M2: 151 M3: 15 M?: 43

Total reconocido: 769 fragmentos.

No reconocidos: 896 (menor de 2 cm, 558; 2-5 cm, 333 y 5-7 cm, 5).

Los restos de *Bos taurus*, con una representación esquelética pobre de los cuartos (falta húmero y cúbito en el delantero, pelvis y fémur en el trasero), buena del costillar, con algunos exponentes de las patas y resto de una mandíbula con hioides incluido, todos fragmentos en buen estado, salvo uno con signo de procesos peritoxicos y otro calcinado (Tabla 17 y fig. 8). En general con fracturas diversas, pero predominando las transversales. Tres fragmentos presentan cortes de serrucho y otro evidencia un fuerte golpe. No hay huellas de corte en las caras de los huesos.

Respecto a los de M1 de Mammalia indeterminada, que por su tamaño pueden adscribirse a los de *Bos taurus*, suman 187 fragmentos, donde predominan costillas y vértebras (53,2 % y 14,5 % respectivamente) con un 17,5 % de diáfisis, o sea que se mantiene la representación que hemos señalado más arriba.

La conservación es buena, con 10 fragmentos con procesos táxicos que en el total es bajo (5,3 %), y dos restos con manchas de óxido de hierro. Dos tapas de vértebra están alabeadas. Presentan el mismo patrón de fractura observado en *Bos taurus*. Una de las piezas presenta clara evidencia de un fuerte golpe y 25 fragmentos con cortes efectuados con serrucho. Dos fragmentos evidencian huellas de corte efectuadas con un filo metálico (probablemente cuchillo).

La representación esquelética de *Ovis aries* (Tablas 18 y 19. Figs. 9 y 9') corresponde a dos ejemplares adultos y un juvenil.

De los adultos encontramos tanto cuartos delanteros como traseros, poca representación a nivel de costillar y ausencia de pelvis y extremidades (falanges). El juvenil (Fig. 9') muestra una composición esquelética similar, aunque aparecen falanges. El estado de conservación es bueno con sólo tres piezas con procesos peritáxicos y una con meteorización Behrensmeyer 1. Las fracturas son casi todas transversales oblicuas y oblicuas astilladas. Sólo una pieza presenta corte de serrucho. No hay huellas de corte en la cara de los huesos. Los fragmentos de M 2, que podrían adscribirse a *Ovis aries*, se encuentran en buen estado, sólo 12 evidencian procesos táxicos, que es un porcentaje bajo (0,7 %) para el total de fragmentos de M 2. Además, uno está quemado, dos presentan cortes de serrucho y otros cuatro tienen cortes anchos y profundos (presumimos de hacha) efectuados con un filo de mucho impacto. Entre los fragmentos de M 2 predominan las costillas (34,4 %), luego siguen las diáfisis (28,8 %) y finalmente las vértebras (22,4 %). Las vértebras y costillas, que eran escasas en *Ovis aries*, se encuentran en la representación de M 2, lo que indicaría que el costillar estaba presente.

Los restos de *Sus scrofa* están representados por un calcáneo (adulto), un carpiano (adulto), una diáfisis de húmero (adulto), una falange segunda (juvenil), un fragmento de falange primera y un fragmento de epífisis desoldado (juvenil). El hecho de hallar huesos de adulto y juvenil es lo que determinó el MNI de 2 ejemplares.

Entre los restos de aves predominan netamente los de *Gallus gallus*, con un NISP y MNI que son los más altos entre todas las especies. La representación

esqueletaria es buena (Tabla 20 y fig. 10) y corresponde sólo a 5 ejemplares adultos (gallinas).

Llama la atención que hay ataque táxico en el 60 % de las piezas, mientras que en *Nothura maculosa*, *Rhynchotus rufescens* y *Meleagris gallopavo*, como en Anatidae, no hay alteración en ningún fragmento. Sólo en aves indeterminadas hay algo de ataque en el 19 % de las piezas.

**Tabla 17.**  
 Casa Peña Segunda parte. Casa 3. Habitación 3. Cuadrícula "B".  
 Sondeo y ampliación.

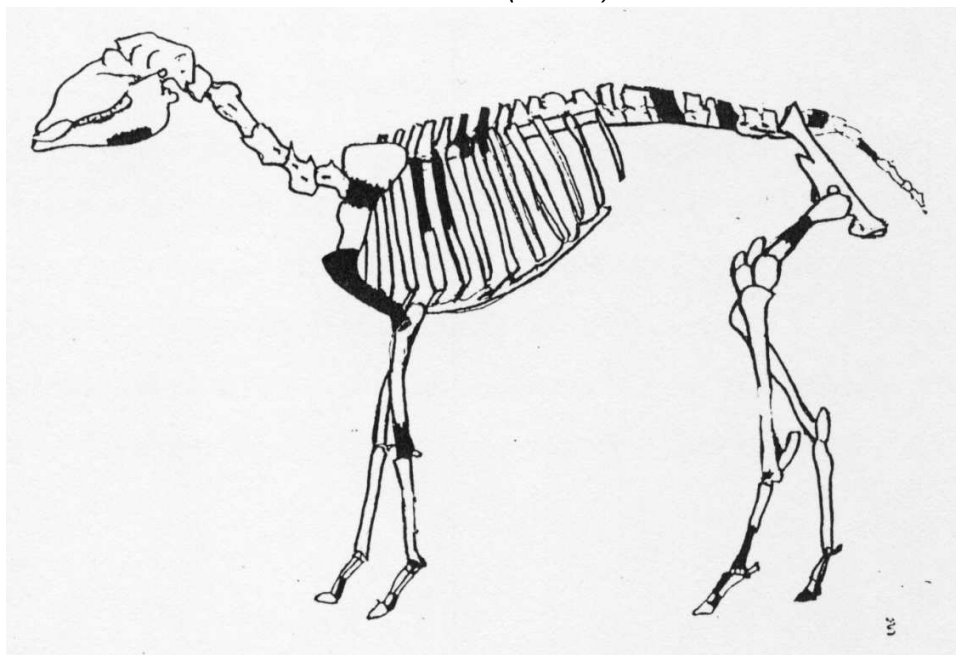
<b>Especie: <i>Bos taurus</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		<b>MNI</b>
	1	2	1	2	1	2	1	2	
HUESO	1								
ESC.CG		1							1
ESC.HJ		1							1
R D		2							1
T D						1			1
VC								1	
VT								3	1
VL								1	
SCR								2	1
COST						8			1
C2-C3 fu		1				1			1
TRS						1			1
CARP						1			1
F 1						1			1
MAND				1					1
MAND 3 M				1					1
HIOIDES						1			1

MNI:1 ejemplar adulto  
 NISP: 28

**Figura 8**  
**CASA PEÑA, SEGUNDA PARTE, CASA 3, HAB. 3 CUAD. A Y B**  
**SONDEO Y AMPLIACION SONDEO**  
*Bos taurus.*



**Figura 9**  
**CASA PEÑA, SEGUNDA PARTE, CASA 3, HAB. 3 CUAD. A Y B**  
**SONDEO Y AMPLIACION SONDEO**  
*Ovis aries (adulto)*





**Tabla 19**  
 Casa Peña Segunda parte. Casa 3. Habitación 3. Cuadrículas A y B.  
 Sondeo y ampliación sondeo (hoja 2).

<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET.</b>		<b>AXIAL</b>		<b>MNI</b>
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
CAL		2				^			2
SES						1			1
F 1						1			
F 2	2	2							1
F 3			1						1
MAND	1					1			2
MAND PM	1					2			1
MAND M						5			2
INC						1			1

\* Huesos enteros

MNI: 3 ejemplares, 2 adultos y 1 juvenil

NISP (hoja 1 mas hoja 2):49

**Tabla 20.**

Casa Peña Segunda parte. Casa 3 Habitación. 3. Cuadrículas A y B.  
 Sondeo y ampliación sondeo (hoja 1).

Especie: <i>Gallus gallus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
H EP		5		5					5
D				1					1
UL *		2		2					2
UL EP		1							1
UL ED		2		1					4X
UL D						1			1
R *		1		1					1
R EP		3		1		2			4X
R ED		1				1			1
FUR								1	1
CM *		1							1
EST								1	1
COR *		4		5					5
F EP				2		1			2
F ED		5		1		1			5
F D				1					1
T D				3					3
VC								5	1
COST						3			2

\* Hueso entero

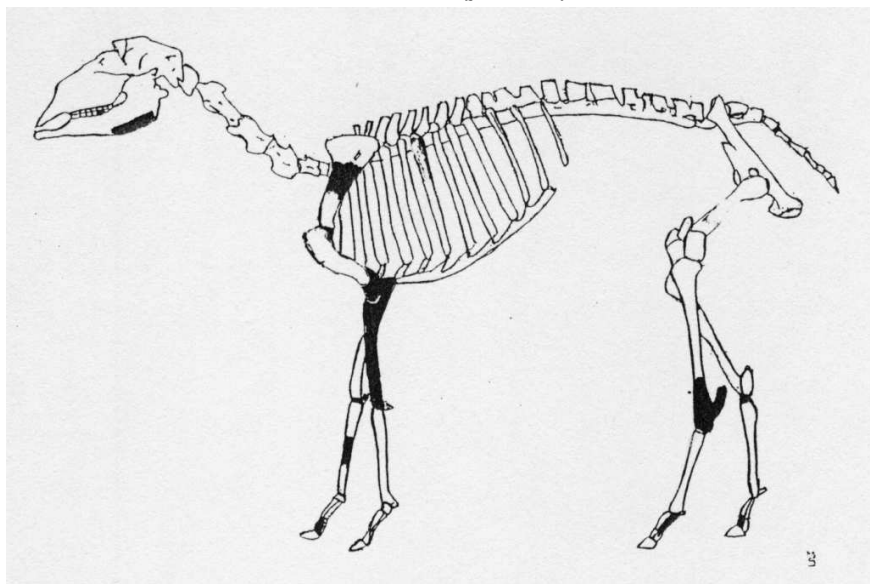
x MNI por suma con el hueso entero

MNI: 5 ejemplares adultos

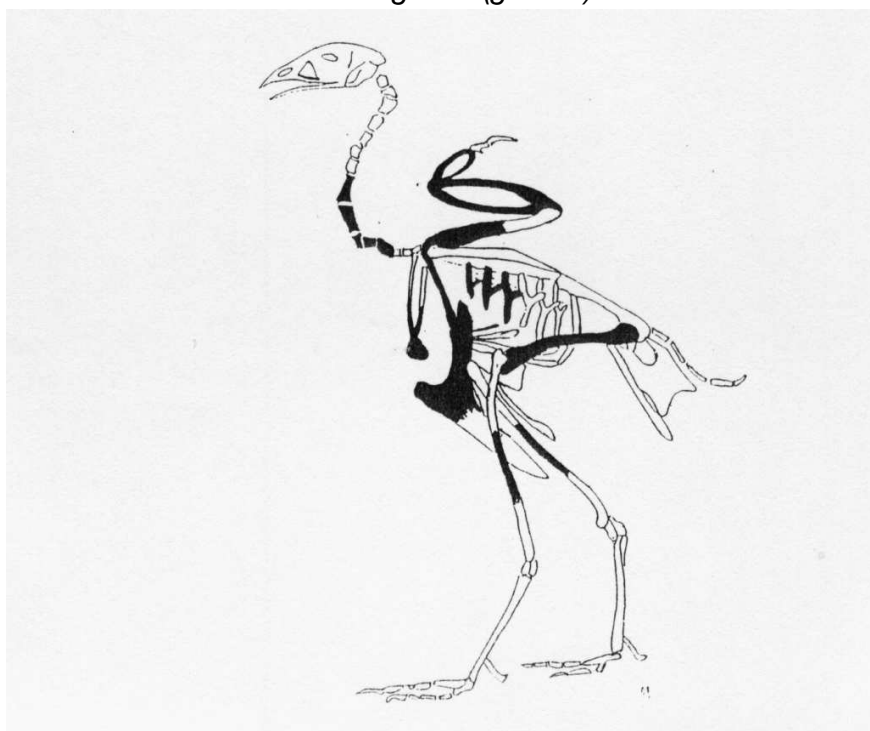
NISP: 64



**Figura 9**  
CASA PEÑA, SEGUNDA PARTE, CASA 3 HAB. 3 CUAD. A Y B  
SONDEO Y AMPLIACION SONDEO  
*Ovis aries (juvenil)*



**Figura 10**  
CASA PEÑA, SEGUNDA PARTE, CASA 3 HAB. 3 CUAD. A Y B  
SONDEO Y AMPLIACION SONDEO  
*Gallus gallus (gallina)*



No tenemos explicación para este hecho máxime que, en general, los huesos de ave tienden a estar en mejor estado de conservación que los de mamíferos medianos y grandes.

De peces hay buena presencia, no tenemos una identificación precisa, pero hay representantes de la familia Doridae y Pimelidae. Por el tamaño de las vértebras podemos inferir que hubo peces de tamaño grande, mediano y chico.

#### 8.6.5.1.2 *Valoración y conclusiones*

Este conjunto es el más importante, cuantitativa y cualitativamente, de todas las unidades analizadas de Casa Peña Segunda parte. Creemos que es posible que corresponda a basura generada por la familia Peña entre 1830-1870, y que se trataría de material no redepositado, o que los episodios de redeposición fueron mínimos y no alteraron el conjunto original. De acuerdo a la información que hemos consultado, el sector donde se plantearon las cuadrículas correspondió al patio de una casa colonial con piso de tierra -donde fue hallado el material- al que se superponía un piso de baldosas que probablemente viene de la época del conventillo (Schávelzon 1996; Zarankín y Senatore MS; Zarankín, *et al.* 1999). Si esto fuera así, tenemos elementos como para plantear Conducta de Consumo para la época en que vivió en el predio la familia Peña. Eliminando *Canis familiaris* que, obviamente, no es de consumo sino una mascota que a su muerte fue al basurero, y también Rodentia que sin duda es intrusivo en el conjunto, la Conducta de Consumo parece haber sido diversificada:

- Se consumió preferentemente carne vacuna y, en segundo lugar, la de ovino.
- Hay consumo de cerdo, de animal adulto y lechón, y no sólo se redujo a las extremidades sino que también, hay participación de un hueso con alto contenido de carne como es el húmero (de adulto).
- Alto consumo de aves, con énfasis en las domésticas. Las de caza, con variedad de perdices y pato, también tuvieron participación.
- Un consumo más que discreto de peces de río.

En suma, una dieta variada donde no sólo hay consumo de carnes rojas, sino también blancas, de aves tanto doméstica como de caza y de peces.

En cuanto a cocina los restos sugieren énfasis en guisados, siendo menor las carnes hervidas -pucheros- a juzgar por las pocas tapas alabeadas (2) que pueden ser un indicador de ese tipo de preparación. Los restos de extremidades de *Sus scrofa* sugieren preparación de "patitas" que también pudo extenderse en el caso de *Ovis aries* por la presencia de extremidades y en particular de animal juvenil (cordero), comida considerada un plato especial como ya hemos comentado (Mansilla 1955). La presencia de un hioides de vacuno sugiere consumo de lengua. Esta era tenida por una carne superior, según lo corroboran algunos testimonios. Uno de 1818 dice:

*"En sustitución se realiza el primer intento de venta por peso y por calidad; sería carne superior: costillar, caderas, matambre, lengua y quijada; pierna, brazuelo, agujas, lomo y cogote se conceptuaban de calidad inferior..."*  
(Guiberti 1961:99)

Obviamente se trata de una unidad de valoración primaria.

#### 8.6.5.2 Unidad Casa 3. Habitación 3. Cuadrícula C

##### 8.6.5.2.1 *Análisis*

Esta cuadrícula presenta la segunda concentración ósea no redepositada y si bien no es cuantitativamente tan importante como la unidad anterior, lo es en lo cualitativo. En este caso el material parece provenir de algún tipo de estructura en la tierra. El dato del informe de excavación no es claro, pues dice que a un metro del nivel 0 (desconocemos a cuánto de la superficie), aparece:

"...una estructura de sedimento arcilloso compacto que forma un pozo dentro del cual aparece la mayor parte del material." (Zarankín y Senatore MS).

Si interpretamos este texto como un pozo cavado en la tierra sería entonces la única estructura de basura de la Casa Peña Segunda parte. Por las características de hallazgo y los mismos restos óseos podrían corresponder también a basura generada por la casa de la familia Peña entre 1830-1870.

El detalle de las piezas analizadas es:

<b>GENERO Y ESPECIE</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>	<b>NISP</b>	<b>MNI</b>
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	28	2
<i>Ovis aries</i>	Oveja/cordero	14	2
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	2	1
<i>Rattus ratus</i>	Rata europea	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	5	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	3	1
<i>Eudromis elegans</i>	Martineta	1	1

<b>ORDEN</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Rodentia (roedor chico)	2

<b>FAMILIA</b>	<b>CANTIDAD FRAGMENTOS</b>
Anatidae (pato/ganso)	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	8
Pez (peces en general)	8
Mammalia indet. (mamíferos en general)	115

En Mammalia indeterminada tenemos:

M 1: 67 M2: 30 M 3: 15 M?: 3

Total reconocido: 189 fragmentos.

No reconocidos: 189 especímenes (menor de 2 cm, 103; 2-5 cm, 86).

De *Bos taurus* sólo una pieza está en mal estado con meteorización Behrensmeyer 1, el resto está en buen estado de conservación, un fragmento está calcinado y dos presentan manchas de óxido de hierro. En cuanto a fracturas, salvo 4 piezas, el resto presenta fracturas longitudinales y transversales. En un caso, una diáfisis de radio, se observa que la fractura se dió por un fuerte golpe que se hizo en la pieza. Cinco fragmentos presentan cortes efectuados con serrucho. No hay huellas ni raspados en la superficie de los huesos. La representación esquelética es amplia, ya que están presentes huesos de ambos cuartos, del costillar, de las extremidades y de la mandíbula (Tabla 21 y fig. 11). Los restos corresponden a dos ejemplares adultos. Los fragmentos de M 1, los más abundantes de Mammalia indeterminada, podrían corresponder también a *Bos taurus*, lo que haría más amplia la representación de costillar como veremos más adelante.

La representación esquelética de *Ovis aries*, que corresponde a dos ejemplares adultos, es incompleta. Sólo está bien caracterizado el cuarto trasero, falta la parte axial, escápula y cráneo (Tabla 22 y fig. 12). No obstante, los fragmentos de M 2 que podrían ser de este taxon, completarían lo faltante, ya que la mayoría de ellos son restos de costillas y diáfisis. El estado de conservación de los huesos de *Ovis aries* presenta: 3 fragmentos con procesos táficos, uno con meteorización grado Behrensmeyer 1 y otro con manchas de óxido de hierro.

Salvo dos huesos enteros (un calcáneo y una falange 1º), el resto presenta fracturas y en un caso hay corte de serrucho.

No hay huellas ni raspados antrópicas en la superficie de los huesos, sí un corte circular biselado de 1,5 cm de diámetro en una diáfisis de tibia.

De *Sus scrofa* hay dos fragmentos de metapodios en buen estado de conservación.

Los restos de *Gallus gallus* son escasos, 5 fragmentos que corresponden a una epífisis proximal de fémur, una epífisis distal de radio, una epífisis proximal de ulna, un fragmento coxal y una tibia entera.

**Tabla 21**  
 Casa Peña Segunda parte. Casa 3. Habitación3. Cuadrícula C.

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
H EP		1		1					1
H ED		1		1					1
H D				1		2			1
R D						1			1
PELMS						1			1
PACET		1							1
F D		1							1
TD		1		1					1
VC								1	1
VT								1	1
VL								1	1
COST						5			1
CARCU						1			1
C2C3fu		1							1
SES						1			1
TRAS						1			1
MAND		1							1
MAND M2		1							1
MAND M3				1					1

MNI: 1 ejemplar adulto

NISP: 28

**Tabla 22**  
 Casa Peña Segunda Parte. Casa 3. Habitación 3. Cuadrícula C.

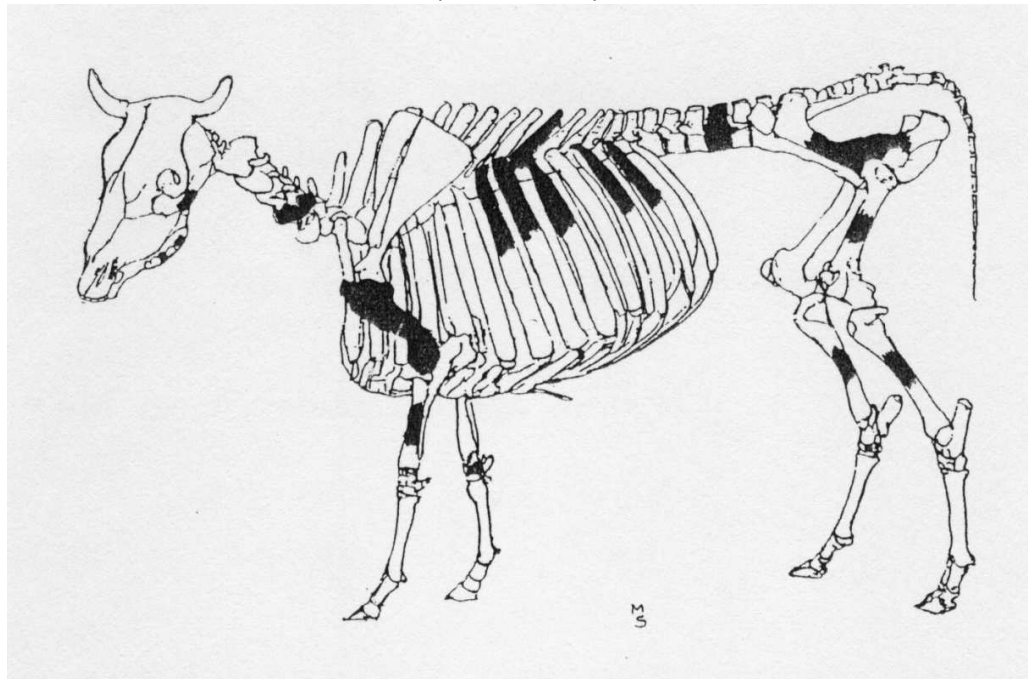
<b>Especie: <i>Ovis aries</i></b>									
	<b>I</b>		<b>D</b>		<b>INDET</b>		<b>AXIAL</b>		<b>MNI</b>
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
H ED		1							1
D						1			1
C D						1			1
P ISQ		1				1			1
P IL		1							1
F EP				1		1			1
F ED		2							2
T D				1					1
CAL		1				1			1
F 1						1			1

MNI: 2 ejemplares adultos.

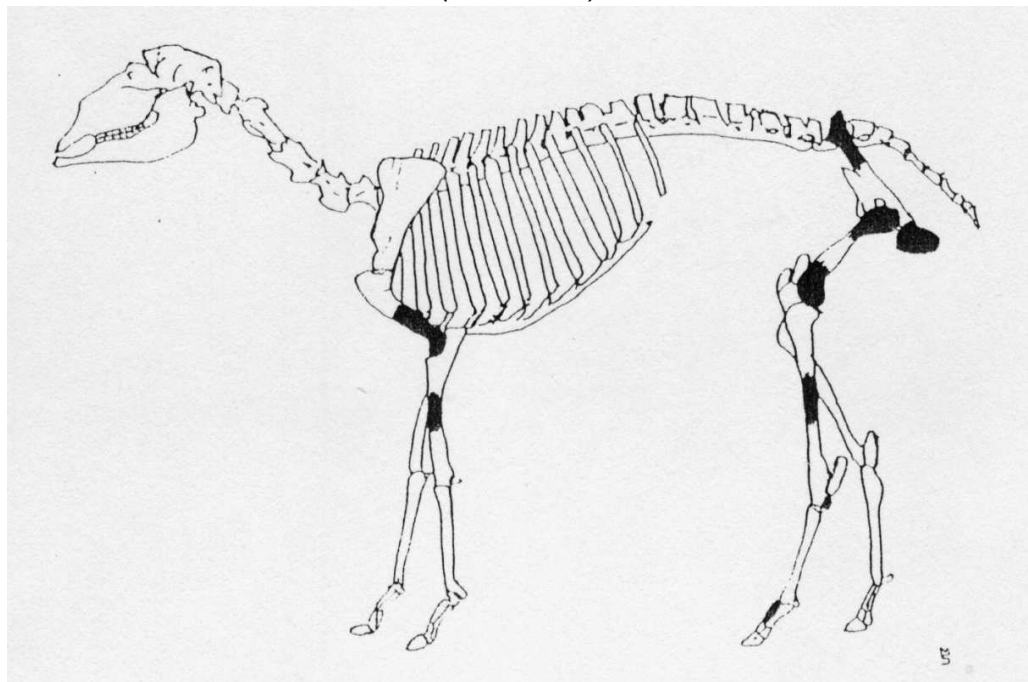
NISP: 14



**Figura 11**  
Casa Peña, Segunda Parte, Cuadrícula C  
(*Bos taurus*)



**Figura 12**  
Casa Peña, Segunda Parte, Cuadrícula C  
(*Ovis aries*)



En general estos fragmentos están en buen estado de conservación, ya que sólo un hueso presenta una leve erosión.

De *Nothura maculosa* tenemos dos tibia tarso y un fémur. Del otro tinámido, *Eudromis elegans*, sólo un radio entero. Todos estos huesos en buen estado de conservación.

Los de Anatidae son dos fragmentos de carpo metacarpo y los de aves indeterminadas son porciones de diáfisis y de costillas. También todos estos huesos están en buen estado de conservación.

Los restos de pescado corresponden a espinas y tres aletas dorsales, una de un pez chico y dos de uno mediano.

Veamos los restos de Mammalia indeterminados. Los de M 1 que suman el 58,3 %, en buen estado de conservación, salvo 3 fragmentos con meteorización 1 de Behrensmeyer. Hay un fragmento quemado y otro con óxido de hierro. Predominan los restos de costillas (43,3 %), de vértebras (20,9%) y de diáfisis (16,4 %). Presentan una alta fracturación, donde se combinan fracturas transversales y longitudinales. También 4 fragmentos evidencian haber recibido un fuerte golpe para partílos, y 9 presentan cortes efectuados con serrucho. No hay otro tipo de corte antrópico.

Los de M2, que representan el 26 % en Mammalia indeterminada, en su gran mayoría son fragmentos de costillas y vértebras (46, % y 29%, respectivamente). Si fueran de *Ovis aries*, como sería posible, completarían la representación esquelética de este animal, pues como se observa en la tabla 21 y en la figura 12, no hay costillas ni vértebras.

Hay 4 fragmentos con leve erosión por procesos peritoxicos y uno con meteorización grado 1 de Behrensmeyer. Uno tiene marcas de óxido de hierro. En cuanto a fracturas, predominan las transversales de todo tipo, es decir con astillados rectos y oblicuos y rectos y oblicuos astillados. Dos fragmentos con cortes a serrucho, no presentando otro tipo de cortes antrópicos.

El resto de los huesos de Mammalia están en buen estado, salvo 2 con leve erosión peritoxica. También hay 2 fragmentos quemados. Todos con alta fracturación, en particular transversal.

Podemos considerar que la conservación del conjunto de materiales es buena. Hay algunas piezas aserradas de *Bos taurus*, M 1, *Ovis aries* y M 2.

#### 8.6.5.2.2 Valoración y conclusiones

Estamos con una representación similar a las de las cuadrículas B, Sondeo y ampliación Sondeo, y aunque el muestreo es mucho menor presenta casi los mismos taxon, lo que nos lleva a considerar una patrón de Conducta de Consumo similar al de la unidad anterior. La valoración también es primaria.

### 8.6.6 Casa 3. Habitación 10

#### 8.6.6.1 Análisis

Según el informe de excavación todos los niveles están constituidos por material de relleno. Se abrió sólo una cuadrícula, la A, cuyo detalle es el siguiente:

GENERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	3	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	13	2
<i>Felis catus</i>	Gato doméstico	3	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	16	2

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Canidae (perro/zorro)	3
Rheidae (ñandú)	4
Doridae (dorado?)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	8
Mammalia indet. (mamíferos en general)	74

Para Mammalia indeterminada:

M1: 29 M2: 31 M3: 4 M?: 10

Total reconocido: 125 fragmentos.

No reconocidos: 519 fragmentos (menor de 2 cm, 396; 2-5 cm. 123)

El material presenta un estado de conservación regular, con casi un 30 % con algún grado de erosión. Nueve piezas presentan cortes efectuadas con serrucho.

#### 8.6.6.2 Valoración y conclusiones

Como ya hemos dicho el material parece ser un relleno (Zarankín y Senatore MS), por lo que a nuestros propósitos quedaría invalidado para determinar Conducta de Consumo, aunque puede indicar tendencia, la valoración por lo tanto es secundaria.

### **8.6.7 Pozo estudio de suelos**

#### 8.6.7.1 Análisis

El material fue obtenido cuando los operarios realizaban un pozo para estudio de resistencia del suelo para la futura edificación.

Los restos hallados son los siguientes:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	3	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	1
<i>Mus musculus</i>	Laucha	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	16	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	24

En Mammalia indeterminada: M1: 16 M2: 1 M?: 7

Total reconocido: 46 fragmentos.

No reconocidos: 28 (menor de 2 cm, 10; 2-5 cm, 18).

El material se encuentra en buen estado de conservación sin ninguna pieza con cortes de sierra. Lo escaso del conjunto no nos permite extendernos en su análisis.

#### 8.6.7.2 Valoración y conclusiones

La escasez de materiales implica una valoración de tipo informativo.

#### 8.6.8 Conclusiones de la Casa Peña (Primera y Segunda partes)

En total se analizaron 4865 fragmentos óseos (en algunos casos hay piezas enteras, en general autopodios, falanges y metapodios en el caso de animales medianos y grandes, aunque para los chicos hay huesos largos enteros o vértebras e incluso mandíbulas y cráneos). De éstos se reconoció nivel taxonó-

mico a 1921 fragmentos, el resto, 2944, son astillas de tamaño pequeño que hace imposible asignarles algún nivel de determinación.

Sobre la base del estudio de los planos disponibles, el estado en que se encontró el predio y la información histórica, podemos proponer las siguientes hipótesis previas al análisis del material:

### **Hipótesis I**

Que es posible diferenciar materiales correspondientes a las distintas épocas de ocupación del solar. Recordamos que habíamos identificado cuatro:

- a. Anterior a la ocupación de la familia Peña, es decir durante los siglos XVIII y XIX hasta 1830, que es cuando la familia Peña ocupa el predio.
- b. Durante el tiempo que estuvo la familia Peña, 1830-1870.
- c. Durante la época en que la casa grande se fracciona presentando una alta densidad de ocupación. Etapa del conventillo o "cotorro".
- d. Etapa final, de las primeras décadas del siglo XX, con ocupación de locales y habitaciones, que habría durado hasta 1970.

### **Hipótesis II**

Que se privilegia la habitación 3, que en realidad es el pasillo del conventillo según muestra la figura 4, como probable receptáculo de basura de la época de la familia Peña, ya que se trata de un área que fue parte del patio de la casa de esa familia.

### **Hipótesis III**

Que se pueden determinar Conductas de Consumo para las distintas épocas en que el predio estuvo ocupado, por lo menos para las cuatro que ya hemos definido.

Veamos, sobre la base de lo analizado en las 5 unidades de Casa Peña Primera parte y las 13 de Casa Peña Segunda parte, a qué resultados llegamos utilizando para ello aquellas unidades que reúnen las siguientes condiciones: primero ser contextos no redepósitos, o por lo menos con procesos mínimos

de redepositación; segundo, tener significación cuantitativa y cualitativa. De acuerdo a esto, las unidades que cumplen las condiciones y que utilizamos en nuestros análisis serán:

- a. Casa 1, Cámara 2 (198 fragmentos reconocidos).
- b. Casa 1, Habitación 6 (98 fragmentos reconocidos).
- c. Casa 3, Habitación 3, cuadrículas A, B, Sondeo y ampliación del mismo (769 fragmentos reconocidos).
- d. Casa 3, Habitación 3, cuadrícula C (189 fragmentos reconocidos).

Veamos en qué quedan las hipótesis propuestas:

### **Hipótesis I**

El registro óseo no nos permite diferenciar si hay material que se pueda asignar a la primer ocupación del lote. Los datos de los contextos no óseos en las distintas unidades hablan sólo de cerámica importada del siglo XIX. Por lo tanto, el resto del contexto, incluyendo el material óseo, se adscribiría a esa época. En resumen, no hay información para el primer momento de ocupación del predio.

Para el segundo momento, en cambio, todas las unidades a que hemos hecho referencia arriba parecen corresponder a mediados del siglo XIX, tanto por datos tanto del contexto (Schávelzon y Malbrán MS a), como por el registro óseo. En el primer caso por la loza europea, y en el segundo porque el uso de corte con serrucho se registra como bajo, donde los pocos cortes de sierra pueden corresponder a un momento de transición desde mediados del siglo XIX hasta 1870, en que la familia Peña abandona la casa.

Para los dos momentos más tardíos, el conventillo y el siglo XX, la información es más dudosa. En primer lugar porque ya la basura era objeto de recolección sistemática desde la última década del siglo XIX. De todos modos, no descartamos que algunos restos pudieran quedar en el predio, pues la casa se recida y se ocupa como "cotorro" a partir de 1870, lo que implica un período de casi 25 años hasta que se estableció el retiro de la basura. También, como se va

a demostrar para la Casa Ezcurra, hay claras evidencias arqueológicas que indican que la basura se siguió arrojando en los predios de las casas.

Quizá los restos de la Casa 1, Habitación 6, pudieron corresponder a la época del conventillo, aunque la información es parcial pero de interés. También, los hallazgos de la unidad de la Casa 1, Habitación 5, cuadrículas A-A', pueden ser tardíos y corresponder a la parrilla que estuvo activa hasta 1970.

En definitiva, sólo hemos diferenciado con cierta seguridad restos óseos que corresponden al segundo momento, o sea entre 1830 y 1870, cuando el predio estuvo ocupado por una familia de la clase alta de Buenos Aires.

### **Hipótesis II**

Los restos óseos hallados en la Casa 3, Habitación 3, tanto en las cuadrículas A, B, Sondeo y la ampliación del mismo, como en la cuadrícula C, hallados en la tierra del viejo patio de la casa, pueden asignarse al segundo momento. Se confirmó que el pasillo era un área de interés en cuanto a hallazgos.

### **Hipótesis III**

En cuanto a Conducta de Consumo, los datos obtenidos en nuestro análisis, como los del resto del contexto, indican que puede atribuirse Conducta de Consumo a los ocupantes del predio de mediados del siglo XIX, o sea la familia Peña.

Veamos los datos en forma comparativa, denominando a las unidades que consideraremos en el mismo orden que utilizamos más arriba, es decir:

- A. Casa 1, Cámara 2 (198 fragmentos reconocidos).
- B. Casa 1, Habitación 6, cuadrícula A (98 fragmentos reconocidos).
- C. Casa 3, Habitación 3, cuadrículas A, B, Sondeo y ampliación del mismo (769 fragmentos reconocidos).
- D. Casa 3, Habitación 3, cuadrícula C (189 fragmentos reconocidos).



TAXON	A	B	C	D
<i>Bos taurus</i>	77 (6)	-	28 (1)	28(2)
<i>Ovis aries</i>	13 (2)	22 (6)	49(2)	14 (2)
<i>Sus scrofa</i>	-	-	6 (1)	2 (1)
<i>Canis familiaris</i>			1 (1)	
<i>Gallus gallus</i>	-	1 (1)	60 (5)	5 (1)
<i>Meleagris gallopavo</i>	-	-	1 (1)	-
<i>Rhynchotus rufescens</i>	-	-	1 (1)	
<i>Nothura maculosa</i>	-	-	3(1)	3(1)
<i>Eudromis elegans</i>	-	-	-	1 (1)
<i>Anas flavivittata</i>	-	-	1 (1)	-
<i>Rattus rattus</i>	-	-	-	1 (1)
<i>Mus musculus</i>	-	1 (1)	-	-

FAMILIA	A	B	C	D
Anatidae	-	-	4	2

ORDEN	A	B	C	D
Rodentia	-	1	8	2

CLASE	A	B	C	D
Pez	-	1	130	8
Ave	-	1	77	8-
Mammalia indet.	108	75	396	115

Entre paréntesis se coloca el número mínimo de las especies involucradas.

Los nombres científicos corresponden a los siguientes animales:

<b>NOMBRE CIENTÍFICO (TAXON)</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>
<i>Bos taurus</i>	Vacuno
<i>Ovis aries</i>	Ovino
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo
<i>Canis familiaris</i>	Perro
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo
<i>Rynchotus rufescens</i>	Perdiz colorada
<i>Eudromis elegans</i>	Martineta
<i>Anas flvistrotis</i>	Pato barcino
<i>Rattus rattus</i>	Rata
<i>Mus musculus</i>	Laucha

<b>FAMILIA</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>
Anatidae	Patos/gansos

<b>ORDEN</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>
Rodentia	Roedores chicos

<b>CLASE</b>	<b>NOMBRE COMÚN</b>
Mammalia indet	Mamíferos en general
Peces en general	Peces en general
Aves	Aves en general

Una primera lectura hace que separemos 1 y 2 de 3 y 4. Lo de la Casa 1, Habitación 6, ya lo hemos anticipado. Recordemos los datos, en primer lugar entre los taxon reconocidos *predomina Ovis aries* con un 95,6%, en segundo lugar llama la atención el MNI de 6 individuos para un NISP de 22, donde éstos prácticamente corresponden a una porción de cuarto delantero que abarca la escápula

y el húmero, la parte con mayor cantidad de carne. Además, el 68 % de Mammalia indeterminada corresponde a M 2, o sea de posible atribución a *Ovis arës*. Incluso de los 51 fragmentos de M 2, 19 corresponden a fragmentos de escápulas y diáfisis de húmeros (37.2 %) y de vértebras y costillas un 16,33%.

En resumen, no sólo hay predominio de ovino, sino también de una fracción del cuarto delantero con la probable parte de vértebras y costillas. Todos los restos están en buen estado de conservación, con 1 aserrado en un fragmento de M2 (también hay 4 cortes de serrucho en fragmentos de M 1).

Nuestra primera presunción, por las condiciones de hallazgo, es que se trata de restos óseos generados en el segundo momento de la ocupación del predio. Sin embargo, se puede también especular que pudo provenir de la época inicial de los conventillos, cuando sus moradores deben haber tenido problemas durante algún tiempo –hacia fines del siglo XIX- para deshacerse de la basura, y es posible que hubiera material que se habría enterrado en la misma casa. Esto habría alterado los pisos, aspecto de difícil contrastación si no se tomó en cuenta previamente, o porque hubo recidados que impidieron la observación. Con los datos disponibles es difícil inclinarse por una u otra posibilidad. Pero tanto para un caso como para el otro, estos hallazgos de la unidad podrían estar indicando etnicidad del grupo que consumió el animal (McKee 1987 y Henry 1991). En definitiva una Conducta de Consumo de difícil atribución.

Para el caso 1, Casa 1 Cámara 1, también habría un consumo selectivo, pero esta vez de *Bos taurus* y de las mandíbulas del mismo. Si corresponde a la segunda época podría indicar:

- Preferencia por una comida
- Consumo por parte de algún estamento social de la Casa Peña, como por ejemplo negros o indios de servicio (?)
- Selección de una parte del animal para preparar algún tipo de comida, como la utilización de la lengua, por ejemplo.
- Consumo de distribución, donde la lengua era para comidas de los señores y el resto de la cabeza para el personal de servicio.

Estos son interrogantes que aun no tienen respuesta.

Los casos 3 y 4 estarían mostrando una clara tendencia de Conducta de Consumo donde:

- a. Se habría consumido tanto vacuno como ovino, donde si bien el NISP y el número de ejemplares implicados son similares, sin duda que el primero tiene un rinde que aproximadamente sextuplica al anterior, lo que hace una preferencia hacia ese tipo de carne.
- b. Un consumo variado de aves, tanto doméstica como de caza, aunque en el caso 3 hay más énfasis en ave doméstica.
- c. Consumo bajo de cerdo.
- d. Consumo de peces mucho mayor en 3 que en 4.

Sumadas las dos podrían estar indicando la tendencia de Conducta de Consumo de una familia de clase alta de Buenos Aires entre 1830 y 1870. Veremos cómo se contrasta esta información con la de otros sitios o unidades en las conclusiones finales.